



ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И НОРМАТИВОВ –
ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ

АГРАРНЫЙ СЕКТОР ЮГА РОССИИ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Ростов-на-Дону • 2020

**ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ И НОРМАТИВОВ – ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ
(ВНИИЭИН – ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ)**

**АГРАРНЫЙ СЕКТОР ЮГА РОССИИ:
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Ростов-на-Дону
2020 г.**

УДК 631.115

ББК 65.32

A25

A25

Аграрный сектор Юга России: современные тенденции и перспективы развития: монография / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова, А.А. Удалов, М.Н. Кабаненко, А.Е. Черная, З.В. Удалова. – Ростов н/Д ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «Азов-Принт», 2020. – 112 с.

ISBN 978-5-6044859-7-2

DOI 10.34924/FRARC.2020.45.18.001

Рецензенты:

Л.Н. Усенко – доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации

В.Я. Кавардаков – доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Авторский коллектив:

А.Н. Тарасов, к.э.н., доцент, Почетный работник науки и техники РФ,

О.В. Исаева, к.э.н.,

М.А. Холодова, к.э.н., доцент,

А.А. Удалов, к.э.н.,

М.Н. Кабаненко, к.э.н.,

А.Е. Черная, с.н.с.,

З.В. Удалова, д.э.н., профессор

Н.Л. Татаренко, н.с.

В монографии представлена информация о результатах исследования функционирования различных категорий хозяйств в агросекторе Южного федерального округа в разрезе субъектов, позволяющая определить современные тенденции их развития, роль каждой формы хозяйствования в обеспечении продовольственной безопасности страны и округа. Рассматриваются отдельные вопросы инвестиционной политики региона, финансовые результаты работы отрасли в разрезе субъектов округа. В работе представлен подробный анализ существующей системы государственной поддержки различных форм агрохозяйствования по направлениям, механизмам и объемам финансирования. Приведены результаты мониторинга земель сельскохозяйственного назначения Юга России, а также основные результаты внешнеэкономической деятельности округа в разрезе регионов. Отдельные макроэкономические показатели развития сельского хозяйства округа представлены в графическом виде в сопоставлении с данными по Российской Федерации в целом.

Издается по решению Ученого Совета Всероссийского НИИ экономики и нормативов – филиала ФГБНУ ФРАНЦ

Ответственный за выпуск – Л.Г. Максимова, к.э.н.

ISBN 978-5-6044859-7-2

© ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Современные тенденции развития сельхозпроизводителей различных категорий хозяйств ЮФО	7
2 Анализ существующей системы государственной поддержки аграрного сектора экономики ЮФО	48
3 Мониторинг состояния земель сельскохозяйственного назначения в регионах ЮФО	74
4 Внешнеэкономическая деятельность в регионах Южного федерального округа	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	100
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	103

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ НАИМЕНОВАНИЙ

АПК – агропромышленный комплекс

ВСХП – Всероссийская сельскохозяйственная перепись

ВЭД – внешнеэкономическая деятельность

ИП – индивидуальный предприниматель

К(Ф)Х – крестьянское (фермерское) хозяйство

ЛПХ – личное подсобное хозяйство

МСХ – Министерство сельского хозяйства

МФХ – малые формы хозяйствования

НМТП – Новороссийский морской торговый порт

РФ – Российская Федерация

СХО – сельскохозяйственная организация

ФЗ – федеральный закон

ЮФО – Южный федеральный округ

ВВЕДЕНИЕ

Мониторинг современных тенденций функционирования различных категорий хозяйств в аграрном секторе Южного федерального округа (ЮФО) 2019 г. является частью информационного обеспечения и оценки эффективности выбора оптимального политического и экономического регулирования процесса устойчивого развития округа, служит индикатором результативности федеральных и региональных программ устойчивого развития в условиях возникновения вызовов и угроз экономической безопасности государства.

Южный Федеральный округ является важнейшим геополитическим, стратегическим, экономическим и аграрным регионом России. На ЮФО, в состав которого входят Республики Адыгея, Калмыкия, Крым, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области, г. Севастополь, к 2019 г. приходится почти 15,2 % всей площади сельскохозяйственных угодий РФ (33730,0 тыс. га). Численность населения округа на 01.01.2019 г., по данным Росстата, составила 16466,1 тыс. чел. (около 11,2 % населения РФ), из которых доля сельского населения составила 37,3 %.

Результаты исследования функционирования различных категорий хозяйств и других институциональных форм АПК ЮФО позволяют определить современные тенденции их развития, определить роль каждой структуры в обеспечении продовольственной безопасности страны и округа. Особенно актуальны проводимые исследования в период реализации национальных проектов, реализация которых стала стратегической целью развития государства.

Южный федеральный округ играет важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. Регионы ЮФО обладают различным агропотенциалом (экономическим, социальным, административно-кадровым) и существенно отличаются по природным, территориальным, инфраструктурным и другим возможностям.

В результате проведенного анализа использования земель сельскохозяйственного назначения в регионе, авторами выделены факторы, способствующие рациональному использованию сельскохозяйственных земель, учет которых способен формировать систему мероприятий по развитию сельскохозяйственного производства.

Государственная политика по этим направлениям в 2018-2019 гг. осуществлялась в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Государственная программа), пролонгированной до 2025 г., государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», федеральных целевых программ «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы», Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. На территории ЮФО действует Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года (Стратегия), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. №1538-р.

1 СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ ЮФО

Агропромышленный комплекс Южного федерального округа, в составе которого насчитывается восемь субъектов РФ с 11,2 % населения России (16,4 млн человек), из которых сельское население составляет 6,1 млн человек (37,4 %), на начало 2020 г. занимал третье место по объемам производства продукции сельского хозяйства в России. Субъектами округа используется 15,2 % сельскохозяйственных угодий и 14,3 % пашни России, а удельный вес ЮФО в общей стоимости сельскохозяйственной продукции, произведенной в РФ, по предварительным данным Росстата, составил 17,5 %.

Сельхозорганизации (СХО) округа входят в тройку федеральных округов, где данные категории в структуре производства имеют самый низкий показатель – 50,9 % наряду с Дальневосточным ФО – 34,6 % и Северо-Кавказским ФО – 40,3 %. Среди крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х), включая индивидуальных предпринимателей (ИП), страны данные хозяйства ЮФО занимают лидирующее положение с показателем – 23,7 %, а показатели личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в структуре производства соответствуют сравнительно низкой их доле среди других федеральных округов – 25,4 % (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Продукция сельского хозяйства по федеральным округам Российской Федерации в 2019 г., млн руб. (в фактических ценах)*

Наименование федеральных округов	Хозяйства всех категорий	в том числе:					
		СХО		К(Ф)Х и ИП		ЛПХ	
		млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Центральный ФО	1654965,9	1234177,5	74,6	137405,1	8,3	283383,2	17,1
Северо-Западный ФО	273582,5	203282,9	74,3	13264,6	4,9	57035,0	20,8
Южный ФО	1033327,7	525605,6	50,9	244654,8	23,7	263067,2	25,4
Северо-Кавказский ФО	493569,8	198981,1	40,3	80495,8	16,3	214092,9	43,4

1	2	3	4	5	6	7	8
Приволжский ФО	1316936,4	692368,3	52,6	172670,1	13,1	451897,9	34,3
Уральский ФО	347968,5	198487,6	57,1	35593,9	10,2	113887,0	32,7
Сибирский ФО	589339,5	316939,2	53,8	88914,3	15,1	183486,1	31,1
Дальневосточный ФО	198264,5	68633,5	34,6	30732,9	15,5	98898,1	49,9

* Предварительные данные

Источник: разработано авторами по [1]

На развитие сельхозпроизводителей в значительной степени влияет соответствие производственных приоритетов различным условиям. В результате анализа соотношения различных групп факторов, влияющих на сельскохозяйственную специализацию и результаты хозяйственной деятельности регионов ЮФО, мониторинга производства и, руководствуясь стратегическими направлениями развития сельского хозяйства страны, Минсельхозом России были определены приоритетные направления развития агропромышленного комплекса ЮФО по субъектам, в числе которых и развитие малых форм хозяйствования (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Приоритетные направления развития в сельском хозяйстве по субъектам ЮФО

Наименование субъектов	Приоритетные подотрасли									Развитие МФХ
	Производство продукции растениеводства						Производство продукции животноводства			
	Зерновые и зернобобовые	Масличные культуры	Овощи открытого грунта	Виноградарства	Плодово-ягодных культур	Льна-долгунца и (или) конопля	Молока	Развитие специализированного мясного скотоводства	Развитие овцеводства	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Республика Адыгея	Да	Да			Да		Да		Да	Да
Республика Калмыкия								Да	Да	Да
Республика Крым	Да			Да	Да		Да	Да	Да	Да
Краснодарский край			Да	Да	Да					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Астраханская область	Да		Да		Да		Да	Да	Да	Да
Волгоградская область	Да	Да	Да		Да		Да	Да	Да	Да
Ростовская область	Да	Да		Да	Да		Да		Да	Да
г. Севастополь				Да	Да					Да

Источник: разработано авторами по [2]

Численность производителей сельхозпродукции в ЮФО по категориям хозяйствования можно проследить по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. (ВСХП – 2016): 5328 СХО или 14,8 % от общего числа СХО в РФ; 37088 К(Ф)Х (21,2 % от общего числа К(Ф)Х в РФ); 3099,4 тыс. ЛПХ и других индивидуальных хозяйств граждан (13,2 % от общего числа ЛПХ в РФ) (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Количество хозяйств и общая площадь земель в среднем на одно хозяйство по категориям хозяйств по данным ВСХП-2016

Наименование субъектов	СХО		К(Ф)Х		ЛПХ	
	Кол-во, ед.	Зе-мельн. площ.н а 1 хоз-во, га	Кол-во, ед.	Зе-мельн. площ.н а 1 хоз-во, га	Кол-во, тыс.ед.	Зе-мельн. площ.н а 1 хоз-во, га
Российская Федерация	36048	8066,5	174765	247,8	23496,9	0,56
Южный ФО	5328	3017,4	37088	337,0	3099,4	0,73
Республика Адыгея	122	1157,4	1618	110,9	120,3	0,18
Республика Калмыкия	167	12864,7	2964	1195,6	84,6	5,99
Республика Крым	498	1386,5	2156	115,0	365,9	0,55
Краснодарский край	1805	1773,6	14124	86,2	1148,5	0,17
Астраханская область	180	5760,0	3018	569,8	153,5	2,61
Волгоградская область	1089	3566,4	4887	616,8	416,1	1,20
Ростовская область	1439	3447,5	8186	314,6	792,9	0,55
г. Севастополь	28	489,3	135	0,7	17,7	0,10

Источник: разработано авторами по [3, 4]

Результаты переписи показали, что Краснодарский край является всероссийским лидером по количеству личных подсобных хозяйств –

1148,5 тыс., что составляет 37,0 % от всех ЛПХ ЮФО; в г. Севастополь самый маленький размер ЛПХ по ЮФО – в среднем 0,10 га; лидером по стране по размерам личных подсобных хозяйств в сельской местности стала Республика Калмыкия – в среднем 5,99 га, на что оказывает влияние преимущественное развитие пастбищного скотоводства.

Размер земельных площадей во всех формах хозяйствования в ЮФО колеблется между самыми низкими значениями в г. Севастополе и самыми высокими в Республике Калмыкия в различных категориях хозяйств: в СХО – 489,3 – 12864,7 га; в К(Ф)Х – 0,7 – 1195,6 га; в ЛПХ – 0,10 – 5,99 га.

В таблице 1.4 представлена структура сельскохозяйственной продукции, произведенной категориями хозяйств в субъектах ЮФО в 2019 г. – СХО – 50,9 %, К(Ф)Х – 23,7 %, ЛПХ – 25,4 % (сравнительно – усредненная структура производства сельхозпродукции по стране составляет – СХО – 58,2 %, ЛПХ – 28,2 %, К(Ф)Х – 13,6 %). Большую долю в производство продукции в округе вносят малые формы хозяйствования за счет ее производства.

Таблица 1.4 – Продукция сельского хозяйства субъектов ЮФО по категориям хозяйств в 2019 г. (в фактических ценах; млн руб.)*

Наименование субъектов	Хозяйства всех категорий	в том числе		
		СХО	ЛПХ	К(Ф)Х
ЮФО	1033327,7	525605,6	263067,2	244654,8
в % к РФ	17,5	15,3	15,8	30,4
Республика Адыгея	25173,7	9253,2	8325,1	7595,4
в % к ЮФО	2,4	1,8	3,2	3,1
Республика Калмыкия	26936,9	3410,8	13676,2	9849,8
в % к ЮФО	2,6	0,7	5,2	4,0
Республика Крым	56212,9	30993,5	17583,0	7636,3
в % к ЮФО	5,4	5,9	6,7	3,1
Краснодарский край	427250,3	265727,9	74360,8	87161,6
в % к ЮФО	41,4	50,6	28,3	35,6
Астраханская область	46289,3	7196,8	18221,6	20871,0
в % к ЮФО	4,5	1,4	6,9	8,5
Волгоградская область	146218,4	63072,3	49404,4	33741,7
в % к ЮФО	14,2	12,0	18,8	13,8
Ростовская область	303085,6	144947,9	80346,3	77791,5
в % к ЮФО	29,3	27,6	30,5	31,8
г. Севастополь	2160,6	1003,3	1149,8	7,4
в % к ЮФО	0,2	0,2	0,4	0,003

* Предварительные данные

Источник: разработано авторами по [1]

Значительную часть в производство сельхозпродукции округа в 2019 г. внесли: Краснодарский край – 41,4 %, Ростовская область 29,6 %, Волгоградская область – 14,2 %. Ростовская область входит в ТОП-10 общероссийского рейтинга по производству основной сельскохозяйственной продукции в 2019 г., занимает лидирующие позиции по производству пшеницы, подсолнечника, зерновых и зернобобовых, яиц, молока, овощей. В Южном федеральном округе в структуре производства продукции сельского хозяйства продукция растениеводства по итогам 2019 г. занимает 72,0 %, продукция животноводства – 28,0 %. В 2018 г. указанное соотношение составляло 68,0 % и 32,0 %, в 2017 г. – 69,7 % и 30,3 %, соответственно [1].

В структурном составе значительную долю среди категорий хозяйств РФ производят К(Ф)Х округа – 30,4 % от производства фермеров РФ.

В 2018 г. по отношению к предыдущему году в ЮФО уменьшилось производство агропродукции на 5,4 % (по РФ в среднем на 0,6 %). Индексы производства продукции в субъектах округа представлены в таблице 1.5, в том числе наблюдается уменьшение индекса в сельскохозяйственных организациях – на 8,0 % (по РФ – на 0,03 %) и крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 7,1 % (по РФ – на 3,5 %), в личных подсобных хозяйствах – отмечается соответствие производству 2017 г. (по РФ – +0,2 %).

Анализируя данные таблицы 1.5, следует отметить, что среди регионов округа только в Астраханской области вырос объём сельскохозяйственного производства в 2018 г. (в сопоставимых ценах) по отношению к предыдущему году (5,8 %), в основном за счет ее роста в СХО – на 14,0 %. Наибольшее увеличение по ЛПХ наблюдается в Краснодарском крае – 2,5 %.

Индекс производства продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств Южного федерального округа ниже, чем в среднем по стране: в СХО – на 7,7 %, в ЛПХ – на 0,2 %, в К(Ф)Х – на 3,6 %. Наилучшие результаты по данному показателю в округе в СХО и К(Ф)Х – в Астраханской области – +14 % и +12,2 %, соответственно; в ЛПХ в Волгоградской области индекс составил +0,2 %, что идентично среднему показателю по РФ.

В 2019 г. в сельхозорганизациях, являющихся ведущей категорией хозяйств, наметился рост производства сельскохозяйственной продукции во всех субъектах округа с 2018 г. – от 3,2 % в Ростовской области до 25,7 % в Республике Крым. На рисунке 1.1 представлена динамика производства продукции сельского хозяйства сельхозорганизациями в основных субъектах ЮФО.

**Таблица 1.5 – Динамика изменения индексов производства
продукции сельского хозяйства в субъектах ЮФО в 2014-2018 гг.
(в % к соответствующему периоду предыдущего года, в сопоставимых ценах)**

Наименование субъектов	Хозяйства всех категорий					в том числе:														
						СХО					К(Ф)Х					ЛПХ				
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.
Российская Федерация	103,5	102,6	104,8	102,5	99,4	106,7	104,5	108,0	105,8	99,7	110,4	107,6	113,1	109,8	96,5	98,5	99,1	98,0	94,0	100,2
ЮФО	105,2	101,0	108,7	103,1	94,6	106,9	101,7	111,1	102,8	92,0	108,7	103,9	115,6	108,9	92,9	101,1	98,7	100,9	99,6	100,0
Республика Адыгея	101,5	106,9	98,7	98,4	97,2	96,1	113,3	86,2	100,4	98,6	107,8	102,8	109,2	94,3	93,1	102,7	103,8	104,0	99,8	98,9
Республика Калмыкия	105,3	100,6	101,6	101,4	95,1	106,8	102,8	114,8	100,3	74,8	93,3	109,0	109,2	111,3	94,6	111,6	96,3	94,3	96,1	99,9
Республика Крым	97,8	93,4	100,8	99,3	88,9	96,4	101,5	102,3	102,8	90,9	135,0	192,2	119,1	131,0	64,6	97,3	86,2	98,2	90,2	93,2
Краснодарский край	102,0	103,3	105,3	100,7	96,0	100,2	103,8	106,0	100,1	94,5	107,6	105,2	105,5	101,3	93,5	102,8	100,4	102,9	102,4	102,5
Астраханская область	101,2	102,8	102,3	109,2	105,8	114,1	102,3	98,1	139,2	114,0	98,9	107,5	103,1	106,4	112,2	101,2	99,2	102,5	105,1	97,0
Волгоградская область	107,4	94,6	113,6	102,7	96,8	120,9	89,5	120,5	104,4	95,8	118,8	91,8	139,9	108,6	92,5	95,1	100,0	98,9	97,7	100,2
Ростовская область	109,7	102,4	115,5	107,2	90,4	114,7	102,8	120,5	106,0	84,9	113,2	102,9	125,7	120,6	88,6	101,9	101,8	102,1	100,9	100,0
г. Севастополь	97,5	83,4	103,9	101,0	94,3	90,9	68,9	112,6	125,2	97,3	-	-	-	-	60,5	101,7	92,3	99,3	89,5	92,7

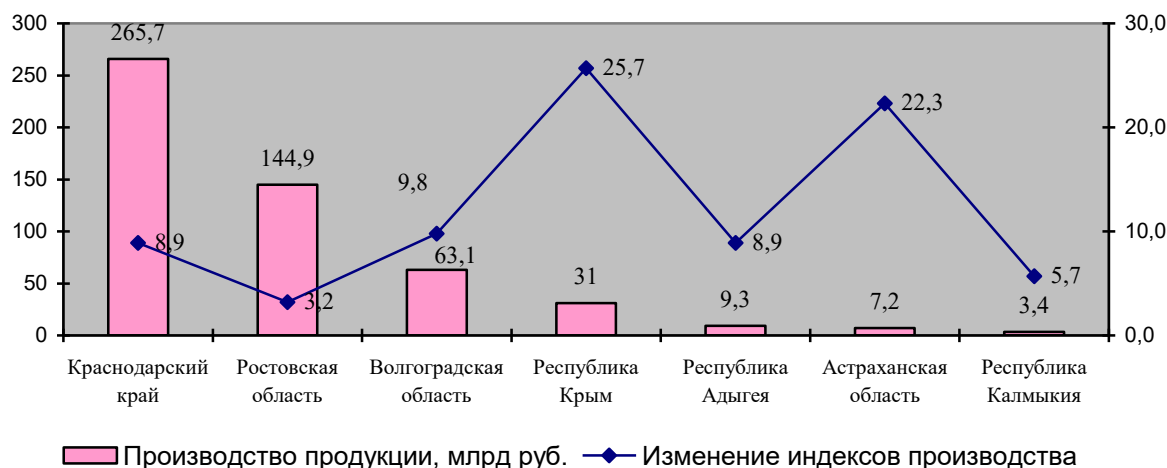


Рисунок 1.1 – Соотношение показателей производства сельскохозяйственной продукции СХО в субъектах ЮФО в 2019 г.* (разработано авторами по [1])

* Предварительные данные

По предварительным данным личные подсобные хозяйства населения, занимающие второе место по объемам производства в округе, в 2019 г. Сократили свое производство по сравнению с 2018 г. Наблюдается изменение индексов производства в диапазоне от -0,3 в Ростовской области до -9,1 в Республике Калмыкия (рисунок 1.2).

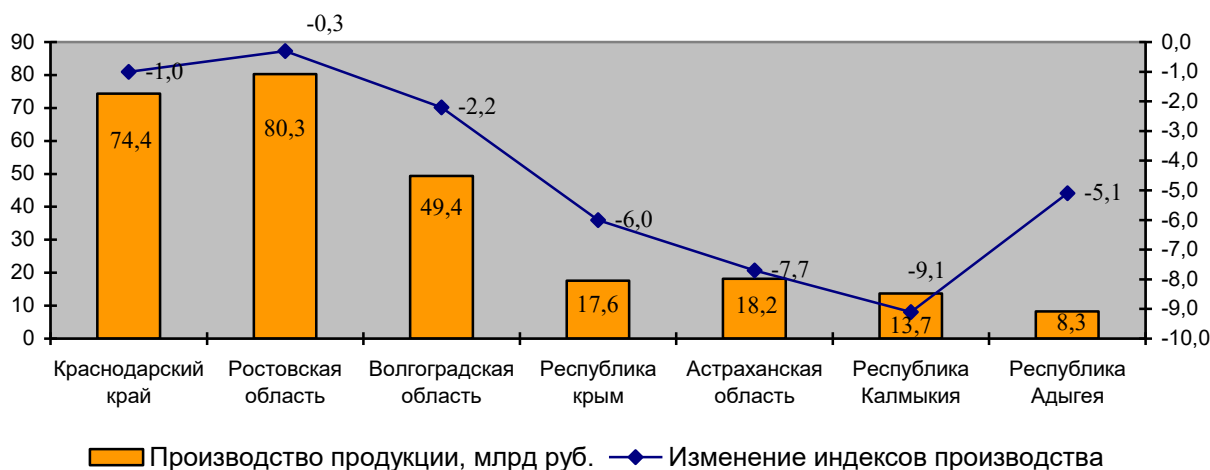
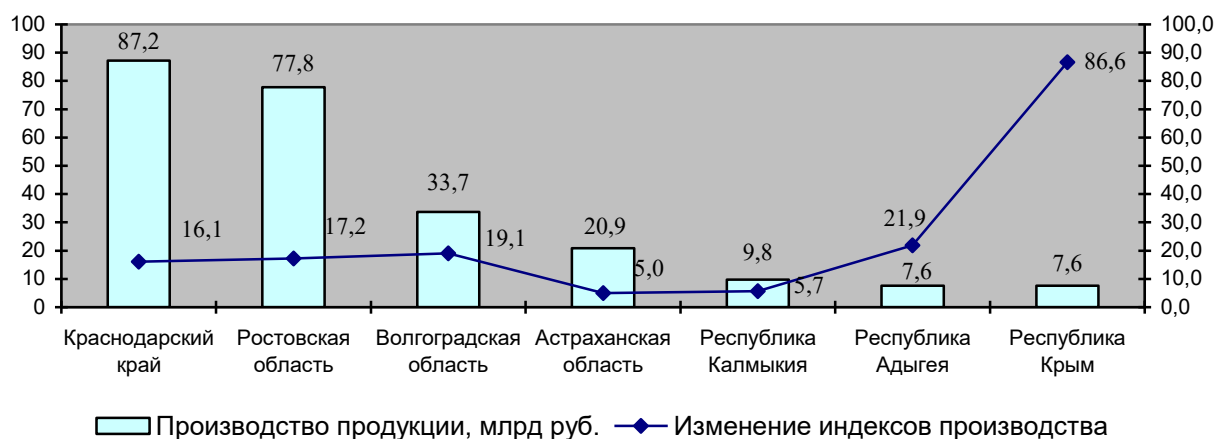


Рисунок 1.2 – Соотношение показателей производства сельскохозяйственной продукции ЛПХ в субъектах ЮФО в 2019 г.* (разработано авторами по [1])

* Предварительные данные

К(Ф)Х округа показали рост производства сельхозпродукции, которое составило в среднем 24,5 %. Среди субъектов наибольший рост наблюдается в Республике Крым (+86,6) и в Республике Адыгея (+21,9) (рисунок 1.3).



**Рисунок 1.3 – Соотношение показателей производства сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х в субъектах ЮФО в 2019 г.*
(разработано авторами по [1])**

* Предварительные данные

Благоприятные природно-климатические условия в округе способствуют развитию различных отраслей сельского хозяйства. Сельхозпроизводители ЮФО специализируются на производстве таких основных видов продукции растениеводства, как зерновые, масличные культуры, овощи, на продукции отраслей животноводства – молочном и мясном скотоводстве. Так, Южный федеральный округ является лидером по производству зерновых культур в РФ. В таблице 1.6 показано сравнительное производство зерновых культур по федеральным округам.

В 2019 г. отмечается рост производства зерновых культур по отношению к 2018 г. всех федеральных округах, кроме Северо-Кавказского и Дальневосточного. На изменение данного показателя оказали, в основном, погодные условия, это коснулось производства всей продукции растениеводства.

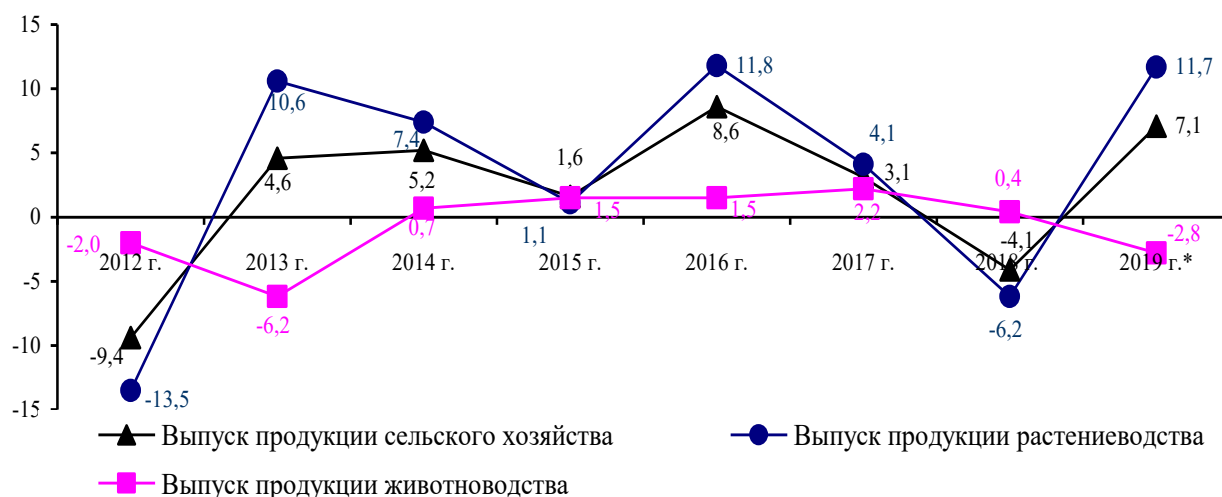
Выпуск продукции растениеводства в 2019 г. увеличился на 11,7 % (рисунок 1.4) и составил 72,0 % от производства всей сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств, в том числе доля продукции растениеводства СХО Южного федерального округа составила 79,0 %, ЛПХ – 41,8 %, К(Ф)Х – 89,4 %.

На рисунках 1.5 и 1.6 можно видеть изменение соотношения производства продукции растениеводства и животноводства в 2018 и 2019 гг.

**Таблица 1.6 – Валовой сбор зерновых культур
по федеральным округам Российской Федерации, тыс. т**

Наименование субъектов	Все категории хозяйств				Производство в К(Ф)Х		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %	2019 г.	2019 г. к 2018 г., %	Доля от всех катег., %
Центральный ФО	30913,5	27801,4	31330,8	112,7	6101,1	107,9	19,5
Северо-Западный ФО	756,9	742,5	1203,6	162,1	85,6	145,5	7,1
Южный ФО	34990,4	28544,5	33261,8	116,5	11879,9	118,7	35,7
Северо-Кавказский ФО	12697,0	11618,1	11424,8	98,3	3343,8	102,6	29,3
Приволжский ФО	29483,4	20464,9	22608,6	110,5	6599,8	106,5	29,2
Уральский ФО	6522,8	5301,1	5748,1	108,4	1934,9	101,5	33,7
Сибирский ФО	15008,4	14355,3	14662,0	102,1	5241,5	95,0	35,8
Дальневосточный ФО	904,3	991,5	960,2	96,8	198,5	87,6	20,7

Источник: разработано авторами по [1]



**Рисунок 1.4 – Прирост/спад производства продукции сельского хозяйства всеми категориями хозяйств ЮФО в 2012-2019 гг., %
(разработано авторами по [1])**

* Предварительные данные

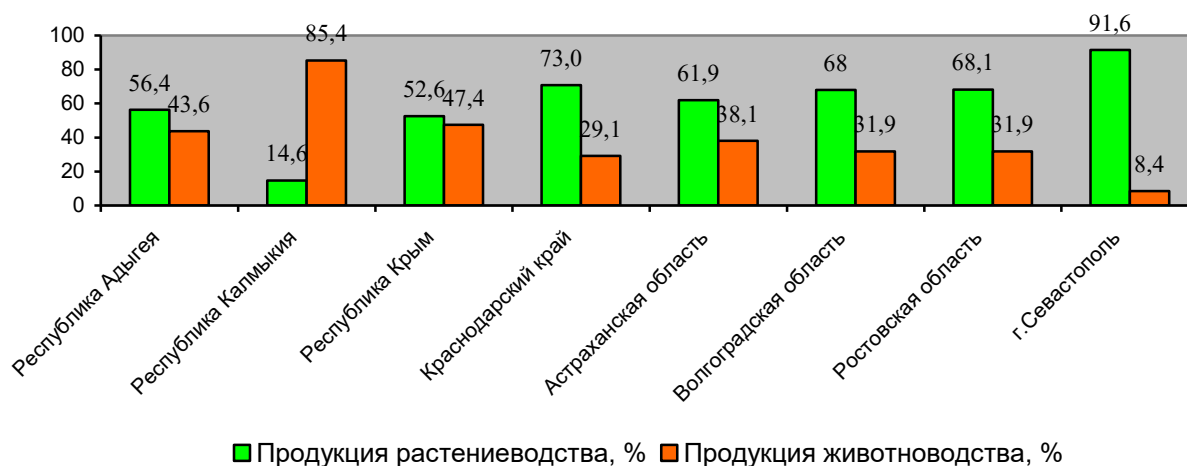


Рисунок 1.5 – Соотношение производства продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства по субъектам ЮФО в 2018 г., в фактических ценах; в процентах от продукции сельского хозяйства (разработано авторами по [1])

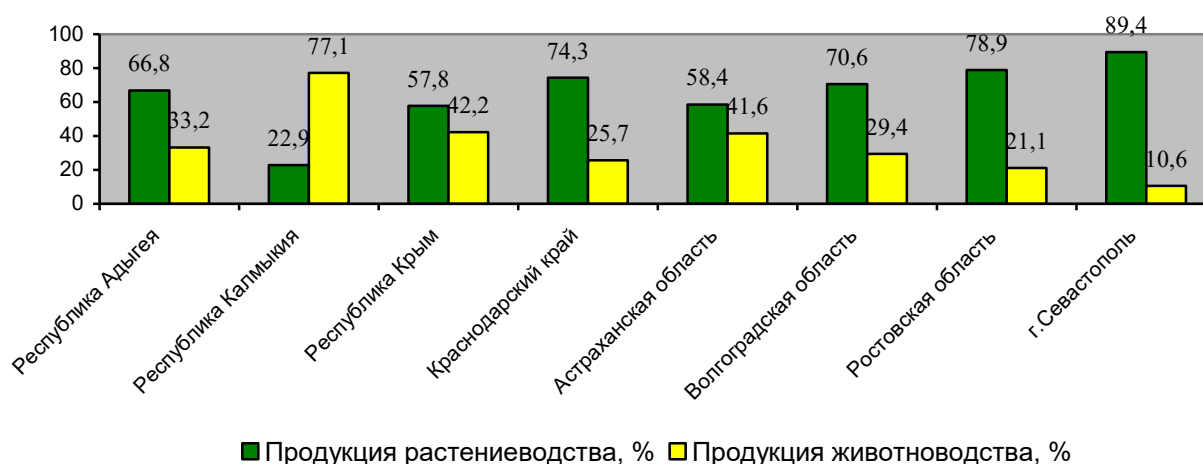


Рисунок 1.6 – Соотношение производства продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства по субъектам ЮФО в 2019 г.*, в фактических ценах; в процентах от продукции сельского хозяйства (разработано авторами по [1])

*Предварительные данные

В 2019 г. почти во всех субъектах ЮФО (кроме Астраханской области и г. Севастополь) в структуре производства продукции сельского хозяйства увеличилась доля растениеводства. На преимущественное развитие растениеводства в 2019 г. в ЮФО оказывало значительное влияние производство в СХО и К(Ф)Х в шести субъектах округа – Республике Адыгея, Краснодар-

ском крае, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях, Республике Крым; в г. Севастополь – СХО и ЛПХ; в Республике Калмыкия – на низкие показатели развития производства продукции растениеводства влияют ЛПХ – фактически не занимаются производством растениеводческой продукции (рисунки 1.7-1.9).

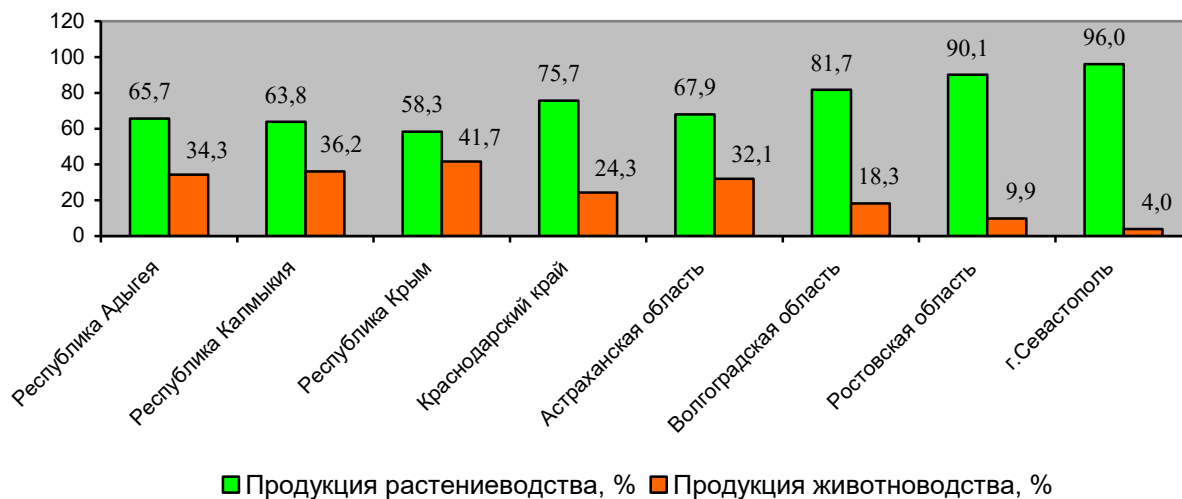


Рисунок 1.7 – Соотношение производства продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства СХО в 2019 г. в субъектах ЮФО, в фактических ценах; в процентах от продукции сельского хозяйства (разработано авторами по [1])

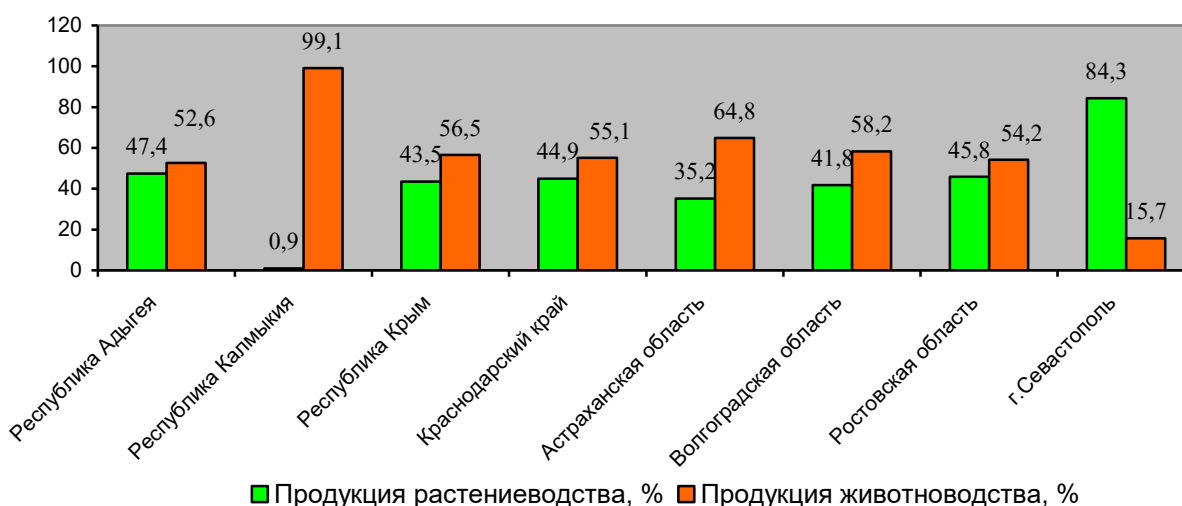


Рисунок 1.8 – Соотношение производства продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства ЛПХ в 2019 г. в субъектах ЮФО, в фактических ценах; в процентах от продукции сельского хозяйства (разработано авторами по [1])

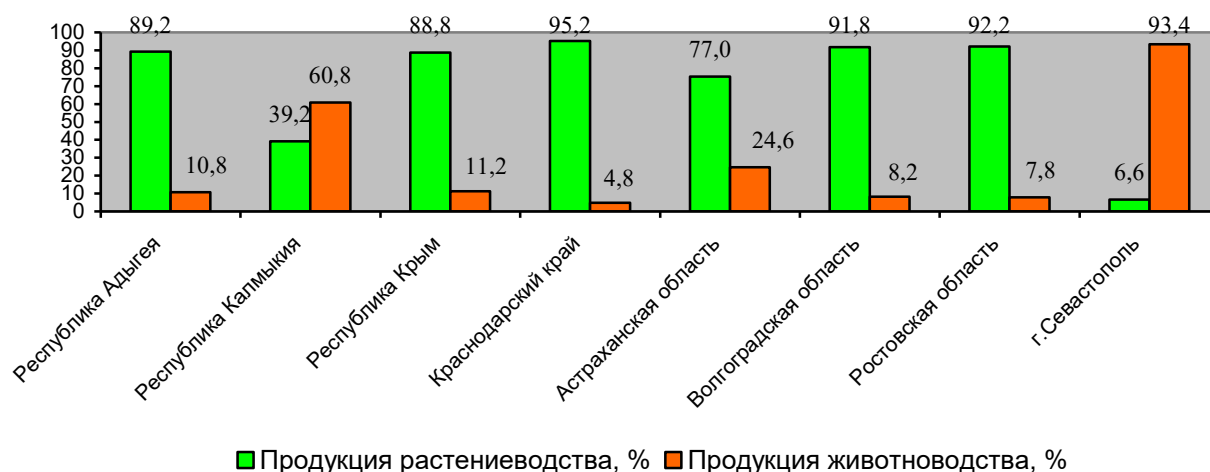


Рисунок 1.9 – Соотношение производства продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства К(Ф)Х в 2019 г. в субъектах ЮФО, в фактических ценах; в процентах от продукции сельского хозяйства (разработано авторами по [1])

В 2018 г. в ЮФО было выращено скота и птицы всех видов во всех категориях хозяйств 1028,7 тыс. т, что составляет почти 9,7 % от производства по РФ. Данный показатель увеличился в 2018 г. по отношению к 2014 г. на 1,9 % в хозяйствах всех категорий. По отношению к 2014 г. значительное снижение показателя произошло в Республике Адыгея – на 50,6 % и г. Севастополе – на 33,3 %. Максимальное сокращение производства к 2017 г. произошло в г. Севастополе – на 12,4 %, в Волгоградской области – на 5,9 %, в Республике Адыгея – на 2,4 % %. Наибольший прирост показателя отмечается в Республике Крым – на 4,8 % и в Республике Калмыкия – на 2,4 % (таблица 1.7).

Таблица 1.7 – Выращено скота и птицы всех видов в хозяйствах всех категорий в регионах ЮФО в 2014-2018 гг., тыс. т

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %	2018 г. к 2017 г., %
Российская Федерация	9070,0	9519,0	9853,0	10319,0	10629,4	117,2	103,0
Южный ФО	1009,8	1002,7	997,8	1029,4	1028,7	101,9	99,9
Республика Адыгея	52,0	54,2	29,1	26,3	25,7	49,4	97,6
Республика Калмыкия	65,3	66,9	68,5	70,0	71,7	109,8	102,4
Республика Крым	127,1	101,8	96,6	97,0	101,6	79,9	104,8
Краснодарский край	339,7	361,8	364,3	373,1	374,9	110,4	100,5
Астраханская область	35,7	37,2	36,3	35,5	35,6	99,7	100,3
Волгоградская область	150,5	146,4	142,3	158,3	149,0	99,0	94,1
Ростовская область	238,9	233,9	260,2	268,7	269,8	112,9	100,4
г. Севастополь	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	66,7	87,6

Источник: разработано авторами по [5, 6, 7]

В 2014-2018 гг. в регионах ЮФО, как и в целом в РФ, наблюдается сокращение поголовья крупного рогатого скота (кроме Республики Крым – прирост на 7,5 %, Астраханской области – прирост на 4,8 %). Значительное снижение поголовья за рассматриваемый период произошло в Республике Калмыкия. Лидером по поголовью КРС в округе является Ростовская область – 606,9 тыс. голов, рост поголовья по отношению к предшествующему году составил 2,4 %. (таблица 1.8).

Таблица 1.8 – Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий в субъектах ЮФО в 2014-2018 гг., тыс. голов

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %	2018 г. к 2017 г., %
Российская Федерация	18919,9	18620,9	18346,1	18294,2	18152,1	95,9	99,2
Южный ФО	2466,8	2391,9	2375,1	2349	2326,5	94,3	99,0
Республика Адыгея	46,9	46,8	46,5	46,7	46,6	99,4	99,8
Республика Калмыкия	565,0	537,8	511,0	481,9	445,2	78,8	92,4
Республика Крым	95,7	93,8	96,8	98,1	102,9	107,5	104,9
Краснодарский край	542,9	539,3	546,4	543,3	533,0	98,2	98,1
Астраханская область	275,4	275,4	284,5	288,2	288,6	104,8	100,1
Волгоградская область	322,1	307,0	308,2	297,0	302,1	93,8	101,7
Ростовская область	617,5	590,6	580,6	592,7	606,9	98,3	102,4
г. Севастополь	1,3	1,2	1,1	1,1	1,2	92,3	109,1

Источник: разработано авторами по [1, 8-12]

На Юге России наблюдается значительное отличие структуры поголовья по категориям хозяйств от общероссийских показателей. В среднем по Южному федеральному округу преобладает поголовье КРС, находящееся у населения – 52,6 %, исключение составляет Краснодарский край, в котором 63,2 % сосредоточено в сельхозорганизациях. В РФ основное стадо КРС находится в крупных хозяйствах – СХО – 44,8 %. В Ростовской области, которой принадлежит численное лидерство по показателю, наибольшая доля стада принадлежит ЛПХ – 65,4 % (рисунок 1.10).

Динамика производства молока к 2019 г. в ЮФО, в среднем, имела тенденцию к росту (+3,5 %) к 2014 г., что отличается от тенденции в целом по стране (- 0,6 %) (таблица 1.9). Лучшие результаты по приросту производства молока в 2018 г. к 2014 и 2017 гг. показали хозяйства Краснодарского края – 11,3 % и 5,0 %, соответственно, а также у хозяйств г. Севастополь к 2017 г. прирост составил 7,1 % (к 2014 г. показатель имел отрицательный результат –

14,3 %). Снижается производство молока в Республике Калмыкия – исконно скотоводческом регионе округа (-23,7 % и – 4,3 % к 2014 г. и 2017 г., соответственно).

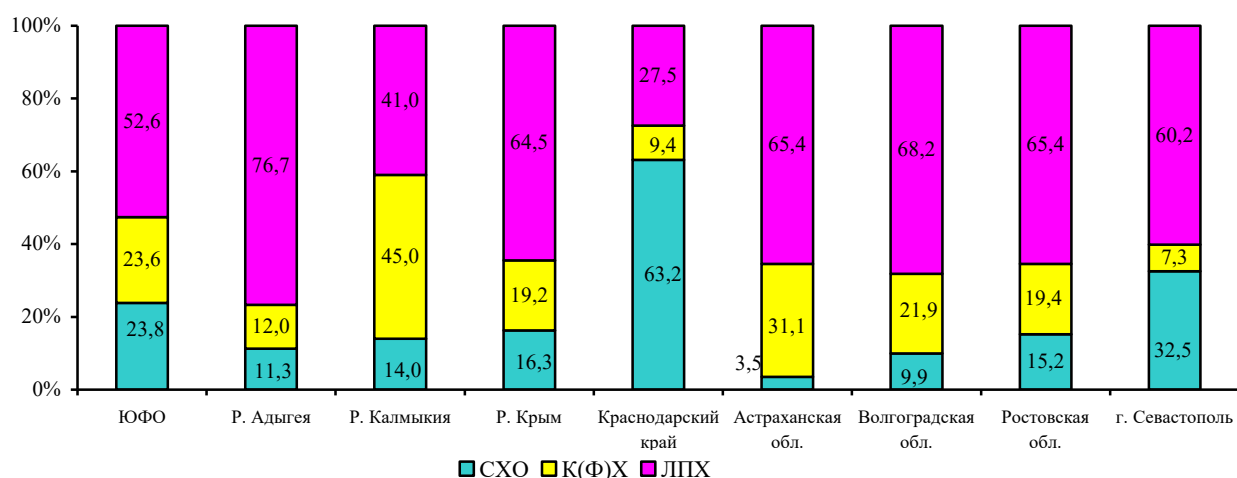


Рисунок 1.10 – Структура поголовья КРС по категориям хозяйств в регионах ЮФО в 2018 г. (разработано авторами по [13])

Таблица 1.9 – Производство молока всех видов в субъектах ЮФО в хозяйствах всех категорий в 2014-2018 гг., тыс. т

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %	2018 г. к 2017 г., %
Российская Федерация	30800	29900	29800	30200	30611,2	99,4	101,4
Южный ФО	3531,2	3496,4	3540,9	3575	3655,3	103,5	102,2
Республика Адыгея	115,3	117,9	120,3	122,0	119,0	103,2	97,5
Республика Калмыкия	84,3	75,1	70,3	67,2	64,3	76,3	95,7
Республика Крым	251,2	207,8	212,2	209,7	209,8	83,5	100,0
Краснодарский край	1302,1	1327,6	1357	1380,9	1449,8	111,3	105,0
Астраханская область	172	172,9	173,0	175,3	176,3	102,5	100,6
Волгоградская область	523,0	511,3	515,6	526,0	537,1	102,7	102,1
Ростовская область	1079,8	1080,6	1089,3	1091,1	1096,0	101,5	100,4
г. Севастополь	3,5	3,2	3,2	2,8	3,0	85,7	107,1

Источник: разработано авторами по [1, 6, 7, 14]

Структура производства молока категориями хозяйств субъектов округа весьма разнообразна. Производство в СХО имеет значительные размеры в Краснодарском крае (65,9 %), около 1/3 в Республике Крым (27,5 %); в К(Ф)Х – в Республике Калмыкия (39,4 %), в Астраханской области (21,0 %); в ЛПХ производится основная доля молока в округе – 59,0 %, на данный по-

казатель влияют производители хозяйств населения Республики Адыгея – 87,3 %, Волгоградской области – 86,6 %, г. Севастополь – 81,5 %, Ростовской области – 81,2 %, самый низкий показатель в хозяйствах населения Краснодарского края – 26,2 % (рисунок 1.11).

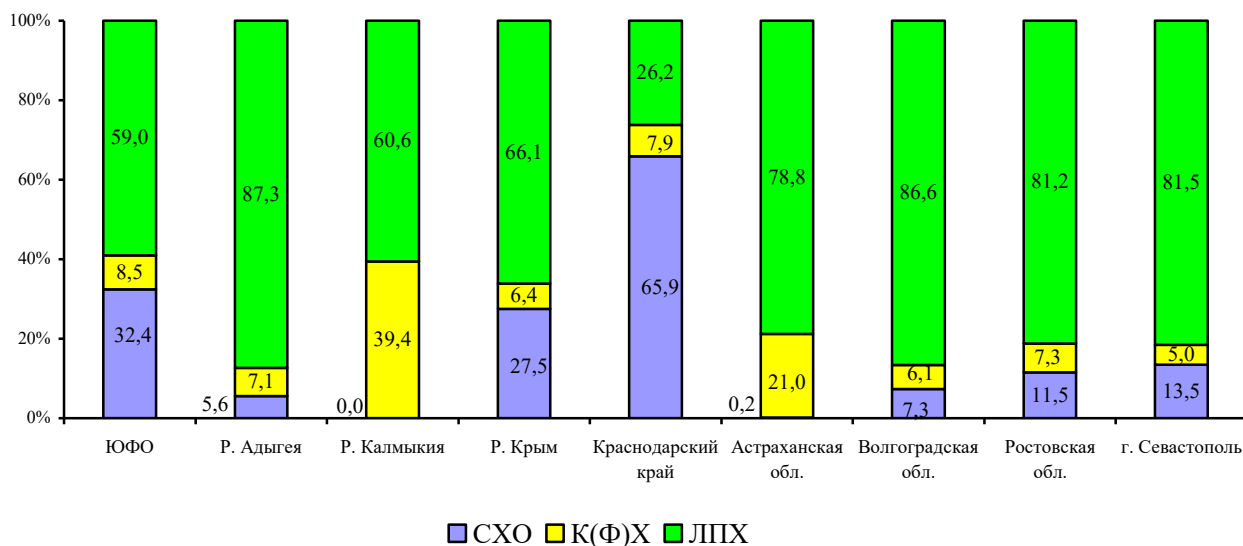


Рисунок 1.11 – Удельный вес категорий хозяйств в производстве молока в регионах ЮФО в 2018 г. (разработано авторами по [1])

Доля хозяйств округа в производстве яиц в 2018 г. снизилась на 0,5 % и составила 11,5 % от общероссийского уровня. По сравнению с 2014 г. их производство увеличилось на 10,5 %. Основными производителями являются хозяйства Ростовской области и Краснодарского края, которыми произведено 1857,0 и 1731,4 млн шт., соответственно. Значительные результаты прироста производства по отношению к 2014 г. показали Краснодарский край и Астраханская область – +23,7 % и +23,4 %, соответственно. Ростовская область осталась лидером в производстве, несмотря на самое большое снижение производства в округе – на 11,0 % (таблица 1.10).

Таблица 1.10 – Производство яиц всех видов в хозяйствах всех категорий в субъектах ЮФО в 2014-2018 гг., млн шт.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %	2018 г. к 2017 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	41900	42572	43559	44800	44901	107,2	100,2
Южный ФО	4674,6	4812,1	5285,5	5353,8	5166,1	110,5	96,5
Республика Адыгея	50,0	54,1	68,3	105,3	101,6	203,2	96,5

1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Калмыкия	21,0	19,3	18,5	18,0	17,4	82,9	96,7
Республика Крым	351,6	334,3	336,4	339,9	312,5	88,9	91,9
Краснодарский край	1399,3	1543,2	1722,4	1785,9	1731,4	123,7	96,9
Астраханская область	310,4	328,4	377,3	263,2	383,1	123,4	145,6
Волгоградская область	706,3	707,3	736,4	752,6	759,9	107,6	101,0
Ростовская область	1829,7	1820,1	2021,8	2085,7	1857,0	101,5	89,0
г. Севастополь	6,3	5,4	4,4	3,2	3,2	50,8	100,0

Источник: рассчитано по материалам [1, 6, 7, 14]

На рисунке 1.12 представлен удельный вес форм хозяйствования в производстве яиц. В среднем по округу лидируют сельскохозяйственные организации и ЛПХ – 63,1 % и 36,4 %, соответственно, от всего производства. Такая направленность в специализации присуща СХО Астраханской области – 86,5 %, Ростовской области – 64,9 %, Республики Крым – 61,0 %, Краснодарского края – 60,4 %, Волгоградской области – 59,2 %; ЛПХ – г. Севастополь – 100 %, Республики Калмыкия – 98,0 %, Республика Адыгея – 53,7 %. К(Ф)Х округа фактически не вносят свою лепту в производство данной продукции.

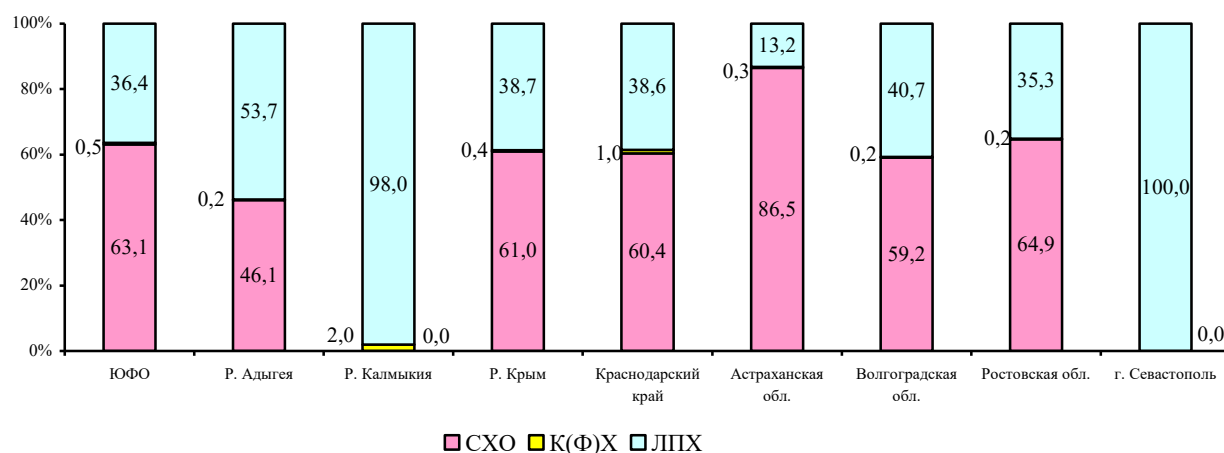


Рисунок 1.12 – Удельный вес категорий хозяйств субъектов ЮФО в производстве яиц в 2018 г. (разработано авторами по [1])

В производстве шерсти всеми категориями хозяйств в округе годами более значительного роста производства являются 2014 и 2017 гг., по отношению к 2010 г. он составил 9,4 % и 20,8 %, соответственно. В 2018 г. произошел спад производства к предыдущему году, который составил 2,0 % (рисунок 1.13).

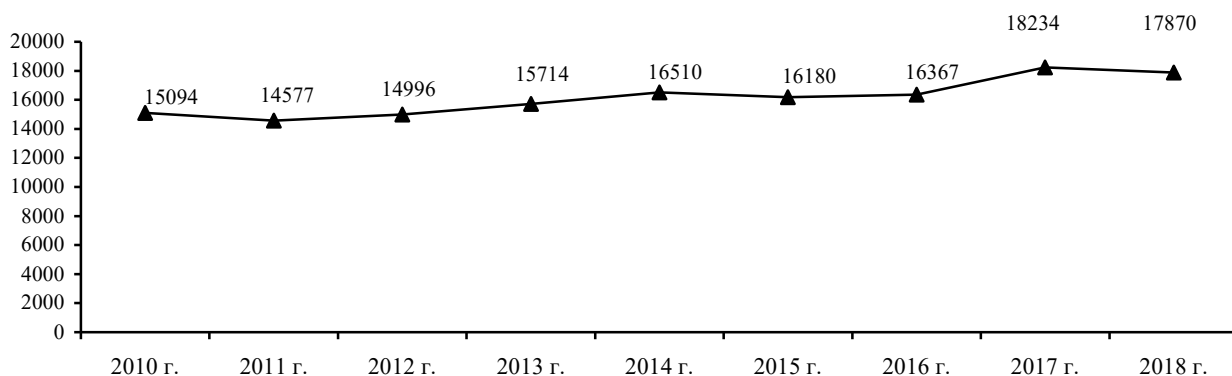


Рисунок 1.13 – Производство шерсти в хозяйствах всех категорий ЮФО в 2010-2018 гг., тонн (разработано авторами по [1, 15])

В условиях новой реальности продолжает оставаться актуальным вопрос состояния и воспроизводства основных производственных фондов, также проблемы их приобретения – сельскохозяйственной техники более качественного уровня, восстановления поголовья основного стада животных, а также других видов основных производственных фондов сельскохозяйственных предприятий. Показатели наличия, степени износа и обновления основных фондов, задействованных в производственном процессе в значительной степени определяют финансовое состояние организаций сельского хозяйства и отрасли в целом.

Высокая степень износа – 46,1 % (по РФ – 41,8 %) и низкий коэффициент обновления – 12,2 % (по РФ – 12,9 %) основных производственных фондов в аграрном секторе Южного федерального округа связан с отсутствием достаточных средств у сельскохозяйственных производителей, с малым объемом инвестиций и недостаточной государственной поддержкой сельхозпроизводителей (таблица 1.11).

Таблица 1.11 – Показатели наличия, степени износа и обновления основных производственных фондов по растениеводству и животноводству в регионах ЮФО в 2017 г. и 2018 г.

Наименование субъектов	Наличие ОФ, млрд руб.		Степень износа ОФ, %		Коэффициент обновления ОФ, %	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	2421,6	3067,8	41,2	41,8	14,2	12,9
Южный ФО	341,8	387,5	47,4	46,1	11,9	12,2
Республика Адыгея	11,4	14,8	60,3	52,0	5,9	19,7
Республика Калмыкия	4,5	4,5	58,9	61,1	5,7	7,0

Окончание таблицы 1.11

1	2	3	4	5	6	7
Республика Крым	20,0	22,9	51,1	49,3	7,2	12,2
Краснодарский край	165,1	181,6	48,0	46,7	12,8	12,4
Астраханская область	8,0	8,1	51,0	51,2	21,5	5,2
Волгоградская область	37,9	42,3	37,0	37,4	17,4	15,2
Ростовская область	93,6	111,8	47,7	46,4	9,1	10,5
г. Севастополь	1,2	1,5	26,7	28,9	31,6	15,8

Источник: разработано авторами по [16]

Прирост наличия основных фондов за 2018 г. в растениеводстве и животноводстве ЮФО в среднем на 13,3 % ниже, чем в целом по РФ. Наличие объемов данного показателя в номинальном выражении в сельхозорганизациях Краснодарского края (доля в ЮФО – 46,9 %) и Ростовской области (доля в ЮФО – 28,8 %) определяет их лидерство в округе.

Выше средних показатели износа основных фондов по округу в Республиках Калмыкия (61,1 %) и Адыгея (52,0 %), а также в Астраханской области (51,2 %). В то же время в 2018 г. в Республике Адыгея коэффициент обновления основных фондов превысил средний показатель по ЮФО на 7,5 % и вырос по отношению к 2017 г. на 13,8 % (средний показатель по ЮФО – 0,3 %, в РФ – снижение на 1,3 %). В целом коэффициент обновления основных фондов в округе ниже общероссийского показателя на 0,7 %.

Состояние и наличие основных фондов в значительной степени определяют производственную эффективность функционирования сельхозпроизводителей. Стоимость основных фондов СХО за исследуемый период с 2015 г. по 2018 г. росла как по стране, так и в ЮФО – в 1,51 и 1,47 раза, соответственно. Выше общероссийского уровня роста основные фонды в стоимостном выражении увеличивались в г. Севастополь (к 2016 г.) – в 2,4 раза, в Астраханской области – в 2,32 раза, в Республике Адыгея – в 1,8 раза, в Волгоградской области рост основных фондов соответствовал показателю по РФ – в 1,51 раза. За 2018 г. средний показатель по округу вырос на 9,3 % (за 2017 г. – на 17,2 %). В 2018 г. стоимость основных фондов значительно увеличилась в г. Севастополь – на 24,4 % и в Республике Адыгея – на 22,5 %. Но основная доля основных фондов в округе сконцентрирована в Краснодарском крае – 346370 млн руб. (41,1 %) и Ростовской области – 211535 млн руб. (25,1 %) (таблица 1.12).

**Таблица 1.12 – Динамика стоимости основных фондов
сельскохозяйственных организаций по регионам ЮФО
в 2015-2018 гг., млн руб.**

Наименование субъектов	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г., раз
Российская Федерация	4285130	4758488	5791582	6462343	в 1,51
Южный ФО	572171	658704	771965	843439	в 1,47
Республика Адыгея	12427	13851	18251	22352	в 1,8
Республика Калмыкия	11586	11083	12255	15104	в 1,3
Республика Крым	-	35452	54571	60358	в 1,7*
Краснодарский край	277456	308454	326413	346370	в 1,25
Астраханская область	20835	25079	44224	48375	в 2,32
Волгоградская область	89656	91988	127635	135760	в 1,51
Ростовская область	160211	171304	185734	211535	в 1,32
г. Севастополь	-	1493	2882	3585	в 2,4*

* по Республике Крым и г. Севастополь 2018 г. к 2016 г.

Источник: составлено и рассчитано по материалам [13]

В целях производства экспортноориентированной сельхозпродукции в рамках ФП «Экспорт продукции АПК» предусмотрен ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель (культуртехнические мероприятия). Исполнение мероприятий ФП на 01.11.2019 г. составило 2428,8 млн руб., или 20,9 %, в том числе по реализации мероприятий в области мелиорации земель сельхозназначения – 768,5 млн руб. (37,6 %).

Не была разработана инвестиционная программа экспортного развития АПК, являющаяся одним из основных результатов федерального проекта. Несовершенство статистического инструментария не позволяет объективно оценить объем производства экспортноориентированной продукции в разрезе субъектов Российской Федерации.

В 2019 г. Краснодарский край экспортировал более 8 тыс. тонн мяса птицы на сумму 12,3 млн долларов. Планируется, что объем экспорта продукции животноводства в денежном выражении должен вырасти в 2020 г. до 27 млн долларов. В 2020 г. в Краснодарском крае начнет функционировать аналитический экспортный центр для поддержки экспортноориентированных предприятий – анализа стран, особенностей рынков партнеров, чтобы экспортируемую продукцию сельхозпроизводителей можно было доводить до европейских требований [17].

Рост экспортного потенциала Ростовской области, как одного из ведущих аграрных регионов ЮФО, в 2018 г. был связан с экспортом продукции

АПК, произведенной в других регионах страны. Так, валовый сбор зерновых в Ростовской области в 2018 г. составил 10,7 млн тонн, а по данным Федеральной таможенной службы России, субъектом было экспортировано 20,4 млн тонн, или в 1,9 раза больше.

В 2017–2018 гг. в рамках Госпрограммы на развитие основных подотраслей сельского хозяйства – растениеводства и животноводства в РФ было направлено 264332,6 млн руб., в том числе субъектам, входящим в состав ЮФО, 27844,6 млн руб. (в 2017 г. – 13897,8 млн руб., в 2018 г. – 13946,8 млн руб.), из них бюджету Ростовской области – 7 476,7 млн руб. (3423,76 млн руб. в 2017 г. и 4052,91 млн руб. в 2018 г.) или 26,9 % от объемов финансирования ЮФО. За 10 месяцев 2019 г. на развитие подотраслей растениеводства и животноводства РФ в рамках Госпрограммы направлено 81331,2 млн руб. (74,9 % к предусмотренному), в том числе субъектам, входящим в состав ЮФО, – 8434,2 млн руб. (61,8 % от плана), из них бюджету Ростовской области – 1300,6 млн руб. (50,4 % от плана).

В 2017–2018 гг. отмечается высокая концентрация субсидий от 60 до 100 % у единичных получателей господдержки – от 1 до 3 по 8 из более чем 20 субсидий [18].

Неравноценная и неравномерная государственная поддержка сельхозпроизводителей не всегда обеспечивает положительные финансовые результаты деятельности сельхозорганизаций (таблицы 1.13 и 1.14).

Анализ сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) сельскохозяйственных организаций Южного федерального округа показал, что в целом в ЮФО сельхозорганизации, специализирующиеся на производстве растениеводческой продукции являются прибыльными – в 2018 г. прибыль составила 36910 млн руб., а животноводческие хозяйства – убыточными, убыток составил 8376 млн руб. Наибольший показатель прибыльности в растениеводстве принадлежит хозяйствам Краснодарского края – 24698 млн руб. и Ростовской области – 8386 млн руб. Рентабельность хозяйств в целом по ЮФО – 29,1 % превышает средний показатель по России на 8,5 %. Отмечаются высокими результатами хозяйственной деятельности агросубъекты Краснодарского края и Волгоградской области с рентабельностью 33,7 % и 31,9 %, соответственно. В животноводстве высока прибыльность в сельхозорганизациях Краснодарского края – 2565 млн руб., Республики Крым – 809 млн руб. и Волгоградской области – 746 млн руб. Самые высокие убытки в 2018 г. показали животноводческие хозяйства Ростовской области – 12691 млн руб. Сравнительно высокие показатели рентабельности животноводческих хозяйств в округе в Краснодарском крае – 14,4 % и Республике Крым – 11,2 %.

**Таблица 1.13 – Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)
сельскохозяйственных организаций ЮФО*, млн руб.**

27

Наименование субъектов	Растениеводство						Животноводство					
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г., (+, -)	2018 г. к 2017 г., (+, -)	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г., (+, -)	2018 г. к 2017 г., (+, -)
Российская Федерация	136159	140141	68532	101749	-34410	+33217	123055	93574	102224	102932	-20123	+708
Южный ФО	43337	48504	32082	36910	-6427	+4828	6309	1053	-2546	-8376	-14685	-5830
Республика Адыгея	-58	583	207	569	+627	+362	-662	-191	-168	-26	+636	+142
Республика Калмыкия	121	174	81	43	-78	-38	118	-7	127	179	+61	+52
Республика Крым	629	1970	289	-274	-903	-563	-790	284	135	809	+1599	+674
Краснодарский край	31292	30285	23057	24698	-21576	+1641	7682	2616	1822	2565	-5117	+743
Астраханская область	18	-301	-223	42	+24	+265	-9	-127	-105	42	+51	+147
Волгоградская область	4891	5162	2978	3331	-1560	+353	-849	398	165	746	+1595	+581
Ростовская область	6239	10523	5619	8386	+2147	+2767	819	-1920	-4522	-12691	-13510	-8988
г. Севастополь	205	108	74	115	-90	+41	–	–	–	–	–	–

*) По данным бухгалтерской отчетности. Знак (-) означает убыток

Источник: разработано авторами по [13]

**Таблица 1.14 – Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)
сельскохозяйственных организаций ЮФО*, %**

28

Наименование субъектов	Растениеводство						Животноводство					
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г., (+, -)	2018 г. к 2017 г., (+, -)	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г., (+, -)	2018 г. к 2017 г., (+, -)
Российская Федерация	35,4	30,3	17,2	20,6	-14,8	+3,4	9,5	8,6	15,4	9,8	+0,3	-5,6
Южный ФО	45,8	38,2	27,6	29,1	-16,7	+1,5	13,2	12,1	16,5	7,3	-5,9	-9,2
Республика Адыгея	23,0	29,9	15,0	25,2	+2,2	+10,2	44,6	7,6	8,0	6,8	-37,8	-1,2
Республика Калмыкия	32,0	35,4	17,3	16,0	-16,0	-1,3	23,2	11,4	9,2	7,2	-16,0	-2,0
Республика Крым	26,4	21,3	7,3	-2,3	-28,7	-9,6	-	-	22,0	11,2	-	-10,8
Краснодарский край	50,1	40,1	31,7	33,7	-16,4	+2,0	13,3	14,0	27,1	14,4	+1,1	-12,7
Астраханская область	11,2	-15,6	28,4	14,7	+3,5	-13,7	-6,3	-2,9	-1,1	-1,8	+4,5	-0,7
Волгоградская область	51,5	46,4	28,1	31,9	-19,6	+3,8	4,5	9,6	8,5	5,5	+1,0	-3,0
Ростовская область	37,6	35,0	22,4	23,9	-13,7	+1,5	17,2	12,2	9,2	1,7	-15,5	-7,5
г. Севастополь	23,3	8,9	4,3	10,9	-12,4	+6,6	-	-	-	-	-	-

* По данным бухгалтерской отчетности. Знак (-) означает убыточность
Источник: разработано авторами по [13]

Финансовое состояние хозяйств округа проблематично. Так, проверка Счетной палаты в ЮФО выявила финансовые нарушения в 2017-2019 гг. при использовании средств поддержки на общую сумму 447 млн руб. Из них 380,5 млн руб. – это нарушения Минсельхоза России: «...в 2019 г. Минсельхоз нарушил условия предоставления субсидий Ростовской области на 345,24 млн рублей. Минсельхозпрод Ростовской области нарушал правила предоставления грантов малому бизнесу, предоставлял повторные платы и заниженные субсидии без учета утвержденных ставок – на сумму 4,71 млн руб. ...» [19].

Неоднозначно и состояние кредитования сельхозпроизводителей ЮФО. Не осуществляется в полной мере льготная программа кредитования хозяйств под 5 % годовых. Так, в 2017 г. ставки кредитования не были ниже 10,5-19,0 % годовых. Проект с 2018 г. начал реализовываться, а в 2019 г. осуществлялся в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации №1528 от 29.12.2016 г. В рамках Программы льготного кредитования сельхозпроизводителей заемщикам доступны минимальные фиксированные процентные ставки по льготным кредитам в размере от 1 % до 5 % годовых: льготный краткосрочный кредит на срок до 1 года и льготный инвестиционный кредит на срок от 2 до 15 лет включительно. Целью льготного кредитования является развитие подотраслей растениеводства и животноводства и переработки их продукции.

Объемы кредитования сельхозпроизводителей зависят от его условий, процентных ставок. Разница в стоимости кредитов для промышленных и сельскохозяйственных предприятий, например, в Краснодарском крае составляет примерно 2 % [20], что показывает недостаточность действенных рычагов стимулирования кредитования в АПК ЮФО.

По итогам 2018 г. некоторые крупнейшие получатели субсидий АПК округа на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, получившие 62 % от общего объема, или почти 1 млрд руб. (ООО «Донбиотех», ООО «Донская усадьба»), не завершили плановую реализацию инвестиционных проектов, либо не вышли на безубыточный уровень деятельности. В отношении ООО «Евродон-Юг», получившего господдержку в размере 400 млн руб., проведена процедура банкротства, что повлияло на снижение эффекта государственной поддержки на развитие отрасли животноводства округа [18].

В таблице 1.15 представлен список инвестиционных проектов АПК и пищевой промышленности, вошедших в 100 крупнейших инвестиционных проектов ЮФО в 2018 г., приведенный на сайте аналитического центра «Эксперт Юг».

Таблица 1.15 – Инвестиционные проекты АПК и пищевой промышленности, вошедшие в 100 крупнейших инвестиционных проектов ЮФО в 2018 г.

Проекты	Источники информации	Компания (холдинг), реализующая проект	Отрасль	Регион	Общая необходимая сумма инвестиций, млрд руб.	Период реализации проекта
1	2	3	4	5	6	7
Строительство сахарного завода мощностью переработки 12 тыс. тонн сахарной свёклы в сутки на территории Целинского района Ростовской области	АО «Международная сахарная корпорация»	АО «Международная сахарная корпорация»	АПК и пищевая промышленность	Ростовская область	16	2012-2021
Строительство тепличного комплекса	ООО «Тепличный комплекс "Зелёная линия"»	ООО «Тепличный комплекс "Зелёная линия"» (ЗАО «Тандер»)	АПК и пищевая промышленность	Краснодарский край	12,6	2018-2023
Строительство завода по глубокой переработки зерна кукурузы в Алексеевском муниципальном районе	Комитет сельского хозяйства Волгоградской области	ООО «НьюБио»	АПК и пищевая промышленность	Волгоградская область	11,59	2015-2019
Создание многопрофильного мясоперерабатывающего кластера (птицеводство)	н/д	ООО «Черноморская агропромышленная компания»	АПК и пищевая промышленность	Республика Крым и г. Севастополь	9,72	2017-н/д
Производственно-логистический комплекс по приёмке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции	ООО «Акварин»	ООО «Акварин»	АПК и пищевая промышленность	Краснодарский край	6,24	2016-2019

Продолжение таблицы 1.15

1	2	3	4	5	6	7
Агропромышленный комплекс по выращиванию и переработке томатов	ООО «АПК "Астраханский"»	ООО «АПК "Астраханский"»	АПК и пищевая промышленность	Астраханская область	6,2	2015-2024
Строительство высокотехнологичного комплекса для производства овощей с площадью теплиц 27 га (5-я очередь) в г. Волжский	Комитет сельского хозяйства Волгоградской области	ООО «Овощевод»	АПК и пищевая промышленность	Волгоградская область	6	2018-2019
Строительство тепличного комплекса по производству овощной продукции в Ростовской области	ООО «Донская усадьба»	ООО «Донская усадьба»	АПК и пищевая промышленность	Ростовская область	5	2010-2020
Увеличение мощности комбината по глубокой переработке зерна кукурузы до 400 тыс. тонн в год с производством крахмалопродуктов и высокопротеиновых кормов	ООО «Амилко»	ООО «Амилко»	АПК и пищевая промышленность	Ростовская область	4,4	2015-2020
Строительство тепличного комбината «Белогорский»	Министерство сельского хозяйства Республики Крым	ООО «Тепличный комбинат "Белогорский"»	АПК и пищевая промышленность	Республика Крым и г. Севастополь	3,9	2017-н/д
Строительство предприятия хлебопекарной промышленности	ООО «Кубанский комбинат хлебопродуктов»	ООО «Кубанский комбинат хлебопродуктов»	АПК и пищевая промышленность	Краснодарский край	3,51	2016-2018
Строительство тепличного комплекса «Томатэк» с инженерными коммуникациями	ООО «Томатэк»	ООО «Томатэк»	АПК и пищевая промышленность	Краснодарский край	3,51	2018-2021
Реконструкция и развитие птицефабрики по производству мяса птицы и куриного яйца	н/д	ООО «Крымская торгово-промышленная компания»	АПК и пищевая промышленность	Республика Крым и г. Севастополь	3,17	2018-2020

1	2	3	4	5	6	7
Строительство завода по производству сыров, сливочного масла и комплексной переработки сыворотки (4 очередь)	ООО «Сыры Кубани»	ООО «Сыры Кубани» (холдинг «Фирма "Агрокомплекс им Н.И.Ткачёва"»)	АПК и пищевая промышленность	Краснодарский край	3,09	2018-2019
Агропромышленный комплекс по выращиванию и переработке сельхозпродукции	Министерство сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области	ООО «Агропромышленный комплекс "Астраханский"»	АПК и пищевая промышленность	Астраханская область	2,87	2015-2020
Создание молочного комплекса для содержания дойных коров	н/д	ООО «Крым-Фарминг»	АПК и пищевая промышленность	Республика Крым и г. Севастополь	2,74	2018-2019
Реконструкция ООО «Крахмальный завод "Гулькевичский"» с увеличением мощности до 700 тонн в сутки по переработке кукурузы	ООО «Крахмальный завод "Гулькевичский"»	ООО «Крахмальный завод "Гулькевичский"»	АПК и пищевая промышленность	Краснодарский край	2,71	2018-2020
Строительство тепличного комплекса ООО «ТК "Кедр"» для круглогодичного выращивания овощей в Икрянинском районе Астраханской области	ООО «Тепличный комплекс "Кедр"»	ООО «Тепличный комплекс "Кедр"»	АПК и пищевая промышленность	Астраханская область	2,5	2017-2020
Строительство молочного комплекса «Жуковский»	ООО «МК "Жуковский"»	«Фирма "Агрокомплекс им. Н.И.Ткачёва"»	АПК и пищевая промышленность	Ростовская область	2,43	2016-2020
Строительство тепличного комплекса «Астраханский»	ООО «Чинар»	ООО «Чинар»	АПК и пищевая промышленность	Астраханская область	2,4	2019-2020

Источник: составлено по [21]

В 2019 г. государственная финансовая поддержка сельхозтоваропроизводителей ЮФО осуществлялась в форме льготного кредитования в соответствии с: постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1528 «Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах»; постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2019 № 512 «О предоставлении из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным заключившим соглашения о повышении конкурентоспособности сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке».

Объем выданных АО «Россельхозбанк» кредитных ресурсов на проведение сезонных полевых работ в 2018 г. на 1,2 % вырос по отношению к объему кредитных ресурсов, выданных на эти же цели в предшествующем году. По итогам 2018 г. АО «Россельхозбанк» остается лидером кредитования сезонных полевых работ, на его долю приходится 72 %, доля ПАО Сбербанк составляет 28 %. Так, кредитный портфель ростовского филиала Россельхозбанка в 2018 г. составил 145 млрд руб. Перспективы руководство филиала банка связывает с финансированием фермеров и небольших хозяйств.

В таблице 1.16 представлены объемы кредитов 2015-2018 гг., выделенных СХО и К(Ф)Х по регионам ЮФО. Во всех представленных периодах

наибольшая часть кредитов предоставлялась сельхозпроизводителям трех регионов. В 2018 г. кредиты были предоставлены в следующих объемах – в Краснодарском крае – 100322 млн руб. (57,64 %), Ростовской и Волгоградской областях – 42485 млн руб. (24,41 %) и 21300 млн руб. (12,24 %), соответственно. Доля в структуре выделенных кредитов в ЮФО в данных регионах была увеличена, несмотря на уменьшение доли ЮФО в объеме от выделенных кредитов по РФ на 4,17 %. В Краснодарском крае наиболее значимые показатели, что обусловлено, прежде всего, его инвестиционным потенциалом и производственными показателями.

Таблица 1.16 – Объемы кредитов, выданных СХО и К(Ф)Х в разрезе Регионов ЮФО в 2015-2018 гг.

Наименование субъектов	2015 г.			2016 г.			2017 г.			2018 г.		
	объем, млн руб.	доля, %		объем, млн руб.	доля, %		объем, млн руб.	доля, %		объем, млн руб.	доля, %	
		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО
Российская Федерация	614993	100,0	х	670256	100,0	х	839450	100,0	х	1174980	100,0	х
ЮФО	102187	16,6	100,0	140547	21	100,0	159207	18,97	100,0	174046	14,8	100,0
Республика Адыгея	1905	0,31	1,9	2978	0,44	2,1	2952	0,35	1,85	2234	0,2	1,28
Республика Калмыкия	663	0,11	0,6	635	0,09	0,4	152	0,02	0,10	172	0,015	0,10
Республика Крым	-	-	-	1166	0,17	0,8	2811	0,33	1,77	4483	0,38	2,58
Краснодарский край	63973	10,4	62,6	81484	12,16	58	97592	11,63	61,30	100322	8,54	57,64
Астраханская область	455	0,07	0,4	2440	0,36	1,7	2530	0,30	1,59	2625	0,22	1,51
Волгоградская область	9053	1,47	8,9	13478	2,01	9,6	16238	1,93	10,20	21300	1,81	12,24
Ростовская область	26137	4,25	25,6	38036	5,67	27,1	36593	4,36	22,98	42485	3,62	24,41
г. Севастополь	-	-	-	330	0,05	0,2	338	0,04	0,21	425	0,04	0,24

Источник: рассчитано по материалам [22]

На фоне увеличения задолженности по кредитам сельхозпроизводителей в среднем по стране, у сельхозпроизводителей ЮФО в 2019 г. по сравнению

с 2017 г. данный показатель уменьшился как номинально, так и в структуре – на 65333 млн руб. (в структуре – на 6,59 %). В Краснодарском крае самая большая кредитная задолженность – 114657 млн руб. (44,8 % – доля в структуре по ЮФО), которая уменьшилась на 69451 млн руб. (таблица 1.17).

Таблица 1.17 – Задолженность по кредитам, выданных СХО и К(Ф)Х, по регионам ЮФО в 2014 г., 2017 г. и 2019 г.

Наименование субъектов	2014 г.			2017 г.			2019 г.		
	объем, млн руб.	доля в, %		объем, млн руб.	доля в, %		объем, млн руб.	доля в, %	
		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО
Российская Федерация	1236067	100,0	х	1656640	100,0	х	1995510	100,0	х
ЮФО	193325	15,64	100	321241	19,39	100	255908	12,8	100,0
Республика Адыгея	2759	0,22	1,4	6151	0,37	2,37	5804	0,29	2,27
Республика Калмыкия	5198	0,42	2,7	4815	0,29	1,86	4074	0,20	1,59
Республика Крым	-	-	-	2689	0,16	1,04	7553	0,38	2,95
Краснодарский край	107067	8,66	55,4	184108	11,11	70,97	114657	5,75	44,80
Астраханская область	2611	0,21	1,3	5764	0,35	2,22	6181	0,31	2,41
Волгоградская область	22717	1,84	11,8	27299	1,65	10,52	32768	1,64	12,80
Ростовская область	52973	4,29	27,4	89969	5,43	34,68	84169	4,22	32,89
г. Севастополь	-	-	-	448	0,03	0,17	700	0,035	0,27

Источник: разработано авторами по [23]

В 2018 г. в Госпрограмме АПК продолжена реализация мероприятий, направленных на стимулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве. Сельхозорганизации ЮФО, в основном, вкладывают в производственную деятельность и развитие свои собственные средства, их доля значительно выше привлеченных средств и кредитных ресурсов. Инвестиции сельхозпроизводителей округа в собственный капитал в 2018 г. составили 11,1 % (в 2015 г. – 7,3 %) от показателя по стране, и по отношению к предыдущему году выросли на 6,04 %, а к 2015 г. – на 38,3 % при уменьшении в среднем по Российской Федерации на 9,4 %. Данный показатель в региональном разрезе представляет разнонаправленные тенденции (таблица 1.18). В рассматриваемый период на индекс инвестиций в собственный основной

капитал значительно влияло изменение ключевой ставки Центрального Банка России.

Таблица 1.18 – Величина инвестиций СХО в основной капитал по регионам ЮФО в 2015-2018 гг., млн руб.

Наименование субъектов	Год				2018 г. к 2015 г., %
	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	538054	611254	443436,8	487384,1	90,6
ЮФО	39093,6	48304	51002,5	54084,0	138,3
Республика Адыгея	1036,1	771	899,6	462,6	44,6
Республика Калмыкия	637,3	352,5	262,8	291,7	45,8
Республика Крым	-	1399,1	1545,5	2750,7	в 1,97* раз
Краснодарский край	20196,7	26890,5	28105,5	28336,5	в 1,4 раз
Астраханская область	344,0	2238,8	1713,3	1676,7	в 4,9 раз
Волгоградская область	2735,2	4373,4	8140,3	7397,2	в 2,7 раз
Ростовская область	14144,3	11746,5	9871,9	12589,2	89,0
г. Севастополь	119,9	532,1	463,7	579,4	в 4,8 раз

*По республике Крым 2018 г. к 2016 г.

Источник: разработано авторами по [13]

Значительное привлечение инвестиций в основной капитал осуществлялось сельхозорганизациями Краснодарского края – 28336,5 млн руб., Ростовской области – 12589,2 млн руб., Волгоградской области – 7397,2 млн руб. В Астраханской области данный показатель увеличился к 2015 г. в 4,9 раза, в г. Севастополь – в 4,8 раза, в Волгоградской области – в 2,7 раза.

Привлеченные средства занимали значительную часть в структуре инвестиций в основной капитал в 2018 г. в г. Севастополь – 90,6 %, Республике Крым – 87,5 %, Астраханской области – 86,8 % и Республике Калмыкия – 80,3 %, при этом кредитами банков пользовались в основном сельхозпроизводители г. Севастополь, Республик Адыгея и Крым, Краснодарского края – 39,2 %, 16,8 %, 17,1 % и 15,6 %, соответственно, от общего объема привлеченных средств. Регионом с преимущественным инвестированием собственных средств сельхозпроизводителями СХО стал Волгоградская область – 65,5 % (таблица 1.19).

Привлеченные средства для СХО в настоящее время – одна из главных возможностей улучшить финансовое и экономическое состояние сельхозпроизводителей ЮФО, стабилизировать их деятельность. В 2018 г. возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам в АПК переведено вместо субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской

Федерации на другие межбюджетные трансферты, позволяющие не учитывать предельные уровни софинансирования по субъектам Российской Федерации и, таким образом, реализовывать указанную меру господдержки более эффективно, позволяя регионам самостоятельно определять размер финансирования, исходя из бюджетной обеспеченности конкретного субъекта Российской Федерации.

Таблица 1.19 – Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по регионам ЮФО в 2018 гг., %

Наименование субъектов	Собственные средства	Привлеченные средства	из них			
			кредиты банков	бюджетные средства	из них	
					федеральный бюджет	бюджеты субъектов РФ
Российская Федерация	53,1	46,9	11,2	15,3	7,6	6,6
ЮФО	35,2	64,8	13,0	32,2	26,4	4,2
Республика Адыгея	32,6	67,4	16,8	37,6	28,7	6,6
Республика Калмыкия	19,7	80,3	1,2	42,9	35,2	4,0
Республика Крым	12,5	87,5	17,1	65,5	61,3	3,4
Краснодарский край	41,6	58,4	15,6	25,7	22,0	2,5
Астраханская область	13,2	86,8	3,0	4,8	2,9	1,2
Волгоградская область	65,5	34,5	5,8	16,3	11,2	3,7
Ростовская область	44,1	55,9	7,9	29,0	15,5	9,7
г. Севастополь	9,4	90,6	39,2	47,5	37,1	10,4

Источник: разработано авторами по [13]

Таким образом, необходима оптимизация господдержки в виде субсидирования по перераспределению монетарной поддержки малоэффективных сегментов аграрной экономики, а также совершенствование на федеральном уровне рационального распределения бюджетных средств на поддержку сельхозпроизводителей через субсидирование льготного кредитования АПК ЮФО. Целесообразно проводить анализ фактического использования льготных кредитов, оценку их использования в оборотном капитале СХО и предотвращать нецелевое использование кредитов в субъектах округа.

Тенденция увеличения производства в МФХ зерна, овощей, молока требует более решительной переориентации господдержки К(Ф)Х и ЛПХ. Положение с закредитованностью более 80 % К(Ф)Х, низкая господдержка, слабая обеспеченность доступными каналами сбыта, а также возникшие проблемы, связанные с девальвацией национальной валюты, приводят к ускорению темпов банкротства К(Ф)Х в ЮФО. Одним из направлений развития крестьянских хозяйств является применение передовых форм бизнеса, управленческих решений – франчайзинга, создание современных систем хранения, переработки и реализации продукции [24, 25].

Доля ЛПХ в производстве сельхозпродукции ЮФО (25,4 %), весьма значительна, а производительность труда в них примерно в 5 раз ниже, чем в СХО и К(Ф)Х, что определяет достаточно высокую степень потенциала их развития. Необходимо учитывать широкую специализацию их производства и уровень занятости в них населения, а также уделять больше внимания вопросам реализации продукции высокотоварных ЛПХ (реализация перекупщикам составляет от 30 % в Ростовской области до 70 % в Калмыкии, на рынках продается от 28 % до 48 %) и принятию мер для перехода их К(Ф)Х.

Потребление населением продукции, произведенной сельхозпроизводителями, связано с размером их доходов и уровнем цен в регионе. Важным является и заработная плата самих сельхозпроизводителей (таблица 1.20). При анализе уровня среднемесячной заработной платы в сельскохозяйственных организациях регионов ЮФО было определено ее отклонение от среднего уровня по региону.

Таблица 1.20 – Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственных организациях регионов ЮФО за 2014-2019 гг.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.*
1	2	3	4	5	6	7
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.						
ЮФО	20161,6	22934,7	26089,9	26883	29875	32691
Республика Адыгея	19532,1	22913,7	27499,1	28080	31787	32253
Республика Калмыкия	9316,1	10785,1	12585,1	14084	16035	18474
Республика Крым	-	15807,9	19881,5	22206	26416	29056
Краснодарский край	21758,4	24659,1	27765,4	28182	31627	34603
Астраханская область	15564,7	16914,2	19909,5	16097	23712	25521
Волгоградская область	17444,8	19379,3	22697,3	24651	26721	28985
Ростовская область	19177,8	21956,6	24839,7	26987	29118	31790
г. Севастополь	-	19185,3	24924	32667	34455	39505

1	2	3	4	5	6	7
Среднемесячная заработная плата в среднем по региону, руб.						
ЮФО	24311	25471	26964	28712	31998	34268
Республика Адыгея	20945	22087	23109	24490	27469	29542
Республика Калмыкия	19341	20109	21318	22919	26049	28290
Республика Крым	-	22440	24140	26165	29640	32842
Краснодарский край	25777	26767	28734	30343	33846	36155
Астраханская область	24576	25499	27493	29599	33630	35792
Волгоградская область	22828	24361	26554	27962	30894	32737
Ростовская область	23818	25008	26689	28500	31448	33490
г. Севастополь	-	21848	24259	27687	31814	34586
Отношение среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве к средней по региону, %						
ЮФО	82,93	90,04	96,76	93,63	93,37	95,40
Республика Адыгея	93,25	103,74	119,00	114,66	115,72	109,18
Республика Калмыкия	48,17	53,63	59,04	61,45	61,56	65,30
Республика Крым	-	70,45	82,36	84,87	89,12	88,47
Краснодарский край	84,41	92,13	96,63	92,88	93,44	95,71
Астраханская область	63,33	66,33	72,42	54,38	70,51	71,30
Волгоградская область	76,42	79,55	85,48	88,16	86,49	88,54
Ростовская область	80,52	87,80	93,07	94,69	92,59	94,92
г. Севастополь	-	87,81	102,74	117,99	108,30	114,22

*Предварительные данные

Источник: разработано авторами по [26, 27]

За период с 2014-2019 гг. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве округа увеличилась с 20161,6 до 32691 руб. или на 62,1 %. Наблюдается значительный уровень дифференциации оплаты труда сельхозпроизводителей по регионам и отклонение ее от среднерегиональной (рисунок 1.14).

Так, по предварительным данным в 2019 г. Республика Адыгея и г. Севастополь – являются регионами в округе, где средняя зарплата в сельском хозяйстве превышает среднерегиональный уровень на 2711 руб. и 4919 руб., соответственно. В то же время в остальных регионах данный показатель значительно ниже среднерегионального и варьирует от -10271 руб. в Астраханской области до -1552 руб. в Краснодарском крае. Данная тенденция с наибольшим низким отклонением наблюдается в регионах с преимущественным развитием животноводства.

Доходы населения не ограничиваются заработной платой, они также включают доходы от предпринимательской деятельности и собственности, социальные выплаты (за исключением пенсий) и др. В таблице 1.21 пред-

ставлен уровень и динамика среднедушевых денежных доходов и реальных располагаемых денежных доходов населения в субъектах Южного федерального округа в 2014-2018 гг.

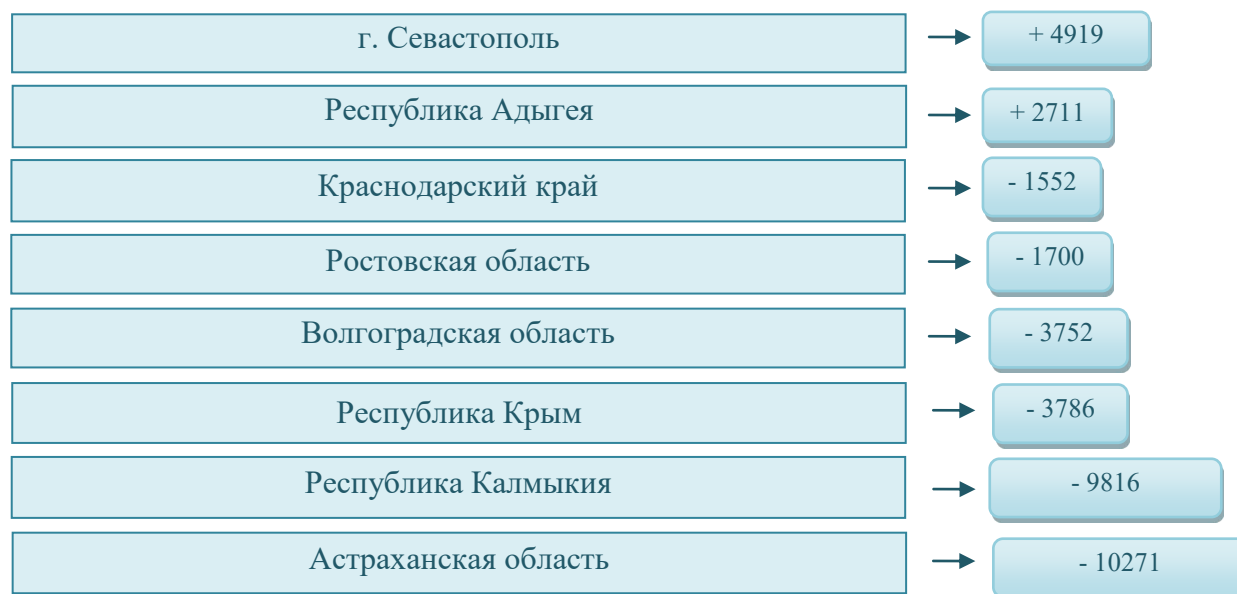


Рисунок 1.14 – Отклонение средней заработной платы в сельском хозяйстве от среднерегионального уровня в 2019 г., руб. (разработано авторами по [26, 27])

Таблица 1.21 – Уровень и динамика среднедушевых денежных доходов в субъектах ЮФО в 2014-2018 гг.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1	2	3	4	5	6
Среднедушевые денежные доходы, руб./мес.					
Российская Федерация	27767	30467	30744	31422	33 010
ЮФО	24328	25459	26308	26984	28 161
Республика Адыгея	22054	22646	23600	24677	27 455
Республика Калмыкия	12398	14230	14570	14730	16 781
Республика Крым	-	15658	18071	20128	21 170
Краснодарский край	28788	31375	32785	33136	33 846
Астраханская область	22169	24057	22760	22519	23 184
Волгоградская область	19056	21719	20739	21357	22 561
Ростовская область	23355	26558	27104	27677	28 868
г. Севастополь	-	17882	24937	24713	30 388
Среднедушевые денежные доходы, в % к предыдущему году					
Российская Федерация	107,30	110,60	100,90	102,20	105,0
ЮФО	111,80	111,00	103,50	102,57	104,4
Республика Адыгея	119,80	102,70	104,20	104,56	111,3

1	2	3	4	5	6
Республика Калмыкия	108,90	114,80	102,40	101,10	113,9
Республика Крым	-	-	115,40	111,38	105,2
Краснодарский край	113,00	109,00	104,50	101,07	102,1
Астраханская область	112,50	108,50	94,60	98,94	102,9
Волгоградская область	107,80	114,00	95,50	102,98	105,6
Ростовская область	111,10	113,70	102,10	102,12	104,3
г. Севастополь	-	-	139,50	99,10	123,0

Источник: разработано по материалам [28, 29]

У населения ЮФО сравнительно низкие среднедушевые доходы, которые в 2018 г. составили 85,3 % от общероссийских показателей, что на 0,6 % ниже, чем в 2017 г., кроме Краснодарского края, где данный показатель превышает средний по стране на 2,5 % (в 2017 г. – на 5,4 %). В Краснодарском крае и Ростовской области, выделяющихся рентабельным сельхозпроизводством, максимальное значение показателя в ЮФО. В г. Севастополе отмечается неравномерностью прироста среднедушевых денежных доходов населения по годам – 2016 г. – +39,5 %, 2017 г. – -0,9 %, 2018 г. – +23,0 %.

На уровень жизни населения большое влияние оказывают цены на продовольственные товары, значение индексов потребительских цен в Южном федеральном округе в среднем незначительно отличается от среднероссийских показателей, слабо варьируя по годам. В 2018 г. произошел спад показателя по всем субъектам ЮФО, самое значительное снижение произошло в Республике Крым (-22,1 %) и г. Севастополе (-15,9 %) (таблица 1.22). Инфляция в 2018 г. оставалась ниже, чем в докризисном периоде 2012-2013 гг. Уровень инфляции в округе в начале 2019 г. соответствовал общероссийскому значению – 1,8 %, превышая показатели начала 2018 г. на 0,8 %.

Уровень стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в среднем по ЮФО с 2015 г. по 2018 г. динамично рос, достигнув 14706,5 руб. (в РФ – 15467,9 руб.), что превышает уровень 2015 г. на 19,4 % (в РФ – 18,7 %). По отношению к среднероссийскому показателю он был ниже на 4,9 %. Высоким уровнем стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг отличаются Краснодарский край и Ростовская область – 16128,4 и 15101,7 руб., соответственно, самое низкое значение в Волгоградской области – 13964,3 руб. (таблица 1.23).

Таблица 1.22 – Индексы потребительских цен на товары и услуги в субъектах ЮФО в 2015-2018 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Наименование субъектов	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г. (+,-)
Российская Федерация	112,9	105,4	102,5	104,3	-8,6
ЮФО	112,6	105,6	102,1	104,5	-8,1
Республика Адыгея	112,6	105,2	101,7	104,2	-8,4
Республика Калмыкия	111,4	105,4	103,3	104,3	-7,1
Республика Крым	127,6	107,2	101,4	105,5	-22,1
Краснодарский край	112,7	106,0	102,2	104,3	-8,4
Астраханская область	112,6	104,7	102,1	104,0	-8,6
Волгоградская область	113,2	105,1	102,4	104,3	-8,9
Ростовская область	112,1	105,2	101,6	104,5	-7,6
г. Севастополь	121,0	106,5	103,8	105,1	-15,9

Источник: разработано по [13]

Таблица 1.23 – Уровень и динамика стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в субъектах ЮФО в 2015-2018 гг., руб.

Наименование субъектов	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Среднемесячная стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.				
Российская Федерация	13028,25	13889,80	14668,68	15467,9
ЮФО	12321,48	13201,78	13799,27	14706,5
Республика Адыгея	12063,47	12954,64	13600,83	14217,7
Республика Калмыкия	11920,32	12707,27	13290,08	14361,8
Республика Крым	10723,91	12391,66	13631,16	15123,5
Краснодарский край	13491,21	14562,75	15204,02	16128,4
Астраханская область	11542,90	12683,96	13358,63	14033,8
Волгоградская область	11955,19	12796,29	13340,24	13964,3
Ростовская область	13131,34	13962,82	14492,62	15101,7
г. Севастополь	10198,31	12494,71	13830,69	14637,5
Индекс стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг				
Российская Федерация	113,73	106,61	105,61	104,60
ЮФО	113,68	107,14	104,53	105,10
Республика Адыгея	113,81	107,39	104,99	104,90
Республика Калмыкия	113,01	106,60	104,59	104,20
Республика Крым	-	115,55	110,00	107,90
Краснодарский край	114,47	107,94	104,40	105,40
Астраханская область	113,56	109,89	105,32	104,70
Волгоградская область	114,72	107,04	104,25	104,50
Ростовская область	113,01	106,33	103,79	103,90
г. Севастополь	-	122,52	110,69	106,30

Источник: разработано по [13]

Индекс стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг за рассматриваемый период уменьшался, как по округу в целом, так и по регионам, что соответствует общероссийской тенденции. Отмечаются незначительные исключения в 2018 г. – повышение индекса в Краснодарском крае – на 1,0, в Волгоградской области – на 0,25 и в Ростовской области – на 0,11.

На рисунке 1.15 представлено производство продукции сельского хозяйства на душу населения по регионам Южного федерального округа. Наиболее значимым является данный показатель в Республике Калмыкия – 10,2 тыс. руб., в Краснодарском крае и Астраханской области по 6,2 и 4,1 тыс. руб., соответственно. Самый низкий показатель – в г. Севастополь – 0,8 тыс. руб.

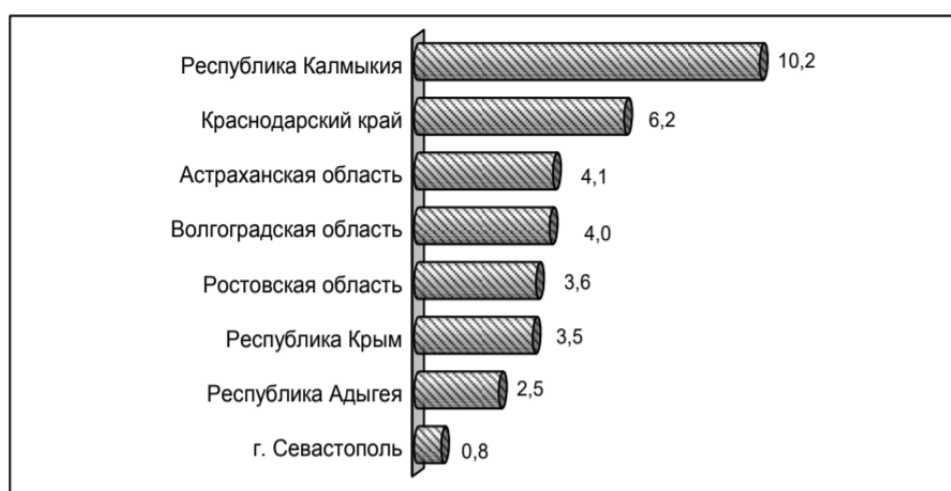


Рисунок 1.15 – Производство продукции сельского хозяйства на душу населения в регионах ЮФО на 01.04.2019 г., тыс. руб. (источник: [30])

Постепенно снижается численность жителей в сельской местности, в том числе трудоспособного населения. По ВСХП 2016 г. в ЮФО выявлено 207 населенных пунктов без населения, 257 – с числом жителей 10 человек. На начало 2019 г. сельское население ЮФО составляло 6,1 млн чел., что на 9,8 тыс. меньше, чем на начало 2018 г. Доля сельского населения в ЮФО в 2018 г. составила 37,3 % (в 2015 г. – 37,7 %), что на 11,9 % больше, чем в среднем по РФ. Преобладание сельского населения наблюдается в регионах: Республика Калмыкия и Республика Адыгея – 54,4 % и 52,9 %, соответственно, причем в Республике Адыгея тенденция к увеличению доли сельского населения, а в Республике Калмыкия – к снижению. Низкой долей сельского населения отличаются Волгоградская и Ростовская области – 22,9 % и 31,9 %, соответственно, с тенденцией дальнейшего его уменьшения (таблица 1.24).

В среднем занятость в сельском хозяйстве ЮФО, как и в России снижается. Среди численности рабочей силы в округе в 2018 г. сельское население составляло 58,6 % (в 2017 г. – 65,2 %), что на 0,4 % больше, чем в среднем по РФ, и на 2,6 % меньше, чем городское население (в 2017 г. наблюдалась такая же разница) (таблица 1.25).

Таблица 1.24 – Структура численности соотношения городского и сельского населения ЮФО по субъектам в среднем за 2015-2018 гг., %

Наименование субъектов	Городское население				Сельское население			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Российская Федерация	74,1	74,3	74,4	74,6	25,9	25,7	25,6	25,4
ЮФО	62,3	62,4	62,6	62,7	37,7	37,6	37,4	37,3
Республика Адыгея	47,3	47,3	47,2	47,1	52,7	52,7	52,8	52,9
Республика Калмыкия	45,2	45,3	45,4	45,6	54,8	54,7	54,6	54,4
Республика Крым	50,8	50,9	50,9	51,0	49,2	49,1	49,1	49,0
Краснодарский край	54,3	54,6	54,9	55,2	45,7	45,4	45,1	44,8
Астраханская область	66,5	66,5	66,6	66,8	33,5	33,5	33,4	33,2
Волгоградская область	76,7	76,8	77,0	77,1	23,3	23,2	23,0	22,9
Ростовская область	67,8	67,9	68,0	68,1	32,2	32,1	32,0	31,9

Источник: разработано по [13]

Таблица 1.25 – Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве и уровень участия в рабочей силе по виду поселения в субъектах ЮФО в 2017-2018 гг.

Наименование субъектов	Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.		Численность рабочей силы, тыс. чел.		в том числе среди			
					городского населения, %		сельского населения, %	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Российская Федерация	5074,5	4936,6	76285	76190	70,5	64,4	64,9	58,2
ЮФО	844,1	817,4	8198	8221	67,8	61,2	65,2	58,6
Республика Адыгея	16,1	16,2	200	201	60,4	55,7	60	52,7
Республика Калмыкия	22,2	20,7	140	138	68,6	61,6	67,9	63,5
Республика Крым	105,1	100,1	916	903	63,7	56,4	65,1	57,2
Краснодарский край	247,0	240,6	2786	2822	69,1	62,7	66	59,9
Астраханская область	68,2	63,5	537	513	72,8	63,2	67,9	60,7
Волгоградская область	148,5	147,3	1274	1292	67,5	61,5	63	58,7
Ростовская область	233,1	224,7	2143	2133	67,9	61,3	64,5	56,9

Источник: разработано по [13]

По данным Росстата в 2018 г. в разрезе регионов округа наибольшая численность рабочей силы сосредоточена в Краснодарском крае и Ростовской области – 2822 и 2133 тыс. чел., соответственно, а наименьшая – в Республике Калмыкия – 138 тыс. чел. За рассматриваемый период в округе произошло увеличение рабочей силы на 23 тыс. чел. (по РФ – снижение на 95 тыс. чел.).

За год произошло снижение безработных среди сельского населения в ЮФО с 44,3 % до 37,3 %. В двух субъектах округа безработица среди сельского населения превышает безработицу среди городского населения с наибольшим показателем в Республике Калмыкия, где она составляет 54,4 %, наименьший показатель – в Волгоградской области – 22,9 % (рисунок 1.16).

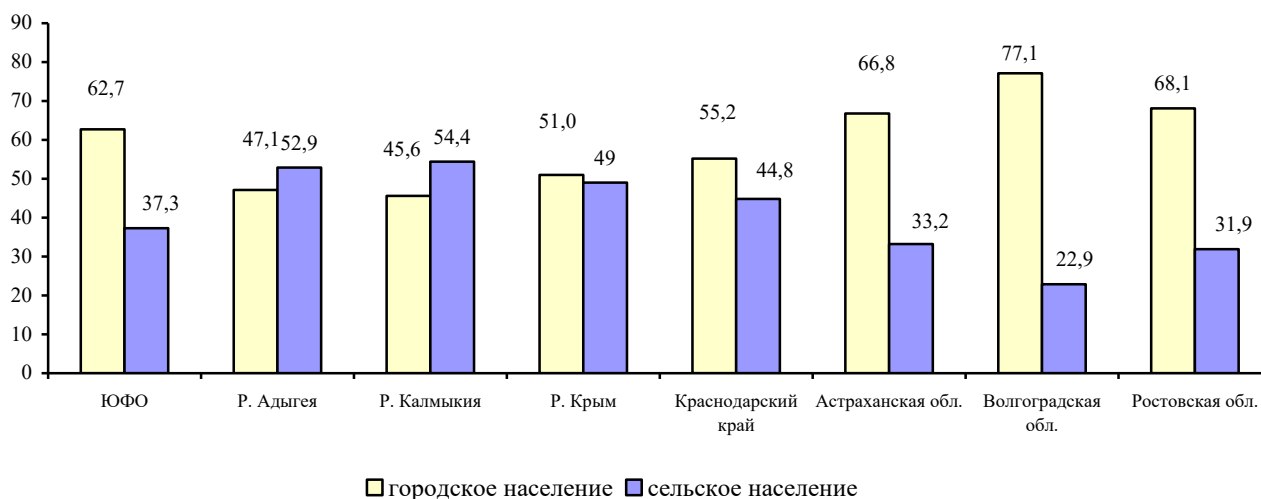


Рисунок 1.16 – Структура состава безработных по виду поселения в регионах ЮФО в 2018 г., % (разработано по [13])

Проведенный анализ показал положительную динамику производства сельхозпродукции в 2019 г. в целом по ЮФО, а в ведущей категории хозяйств – СХО отмечается рост производства в 7 субъектах из 8 в сравнении с 2018 г. В малых формах хозяйствования (К(Ф)Х и ЛПХ) производственные показатели также имеют положительную динамику по отношению к предшествующему периоду. Более значительные объемы производства продукции растениеводства в структуре сельхозпродукции ЮФО, снижаются с 2016 г. и начали расти в 2019 г. в 6 субъектах, на что повлияли показатели производства в СХО и К(Ф)Х. Производство зерна является самым перспективным среди растениеводческой продукции, 2017 г. – рекордный год производства, 2018 г. – вошел в пятерку последних лет с показателями произ-

водства выше средних значений по округу. По всем видам продукции животноводства с 2014 г. по 2017 г. положительная динамика прироста, в 2018 г. – прирост только в производстве молока.

Среди основных проблем в сельском хозяйстве округа, как и в стране в целом, остается старение основных фондов, которые растут в стоимостном выражении, что не влияет на уменьшение показателя износа – коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства неуклонно снижается.

ЮФО является крупным экспортером сельскохозяйственной продукции. По итогам выборочного контрольного мероприятия, проведенного Счетной палатой в Ростовской области, как наиболее крупном экспортере ЮФО, ее сельхозпроизводителями в 2018 г. были экспортированы зерновые и масличные культуры, включая продукты их переработки, в объеме 20,6 млн тонн, растительные масла – около 760 тыс. тонн, превышающем объем экспорта 2017 г., что внесло значительный вклад в максимальный показатель по РФ за последние годы. По сообщению интернет-издания «Деловая газета. Юг», в 2018 г. через морские порты Краснодарского края было экспортировано более 38,6 млн тонн зерна, данный показатель на 6,2 млн тонн, или 19 % больше, чем в 2017 г. Основными получателями зерна из кубанских портов стали Египет, Шри-Ланка, Саудовская Аравия, Бангладеш, ОАЭ, Индонезия, Судан, Вьетнам, Турция и Нигерия.

Правительством РФ было дано поручение Минтрансу России совместно с Минсельхозом России, Минэкономразвития России, Минфином России, Минпромторгом России, ФГУП «Росморпорт», ОАО «Российские железные дороги», при участии АО «Российский экспортный центр» от 22.07.2019 г. № ДМ-П11-44пр (п.10) по вопросу «О стимулировании экспорта сельскохозяйственной продукции». Данное поручение не было выполнено в части разработки статистического инструментария. Это не позволяет объективно оценить объем производства экспортно-ориентированной продукции в разрезе субъектов Российской Федерации. Так, анализ экспортного потенциала Ростовской области показал, что его рост и высокие показатели в значительной степени связаны с экспортом продукции АПК, в том числе произведенной в других субъектах Российской Федерации – валовый сбор зерновых в Ростовской области в 2018 г. составил 10,7 млн тонн. При этом регионом, по данным ФТС России, было экспортировано 20,4 млн тонн, или в 1,9 раза больше [18].

Исследования показали недостаточность поддержки сельских производителей, ее увеличению мешают высокие транзакционные издержки получе-

ния такой поддержки; отсутствие прозрачного механизма формирования аграрного бюджета; необеспеченность неизменности закрепленных в госпрограмме объемов финансирования и перечня мероприятий и др. Субсидии получают, в основном, единичные крупные компании, что приводит к вытеснению с рынка значительной части мелких и средних сельхозпроизводителей. Достаточная поддержка малых форм хозяйствования может значительно повысить использование их высокого потенциала. На торможение развития сельскохозяйственной отрасли и обеспечение продовольственной безопасности округа значительно влияет настоящая напряженная международная обстановка. Ожидаемый очередной мировой экономический кризис в связи с распространением коронавируса COVID-19 может в значительной степени увеличить проблемы отрасли.

Создание и всесторонняя поддержка оптимальной устойчивой аграрной структуры – путь к решению вопросов производственной эффективности отрасли, продовольственной безопасности, удовлетворению населения в продуктах питания, снижению бедности, повышению уровня жизни сельского населения.

2 АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ЮФО

В настоящее время государственная поддержка аграрного сектора экономики России заслуживает особого внимания. Во-первых, санкционные противоборства создают реальные угрозы понижения уровня продовольственной безопасности и экономической независимости страны. Во-вторых, в решении таких проблем как реализация экспортно-ориентированной стратегии в АПК в условиях неустойчивости внутренней и внешней среды, низкого уровня инвестиционной активности в отрасли и высоких рисков производственно-хозяйственной деятельности активное участие должно принимать государство.

Обзор литературных источников показал, что большинство экономистов отождествляют государственную поддержку аграрного производства с государственным регулированием, рассматривая эти понятия как синонимы. Однако, следует заметить, что «система государственного регулирования» понятие более широкое, которое охватывает как подсистему государственной координации рыночного механизма в АПК, так и подсистему государственной поддержки сельского хозяйства.

Основная задача государственного регулирования сельского хозяйства заключается в восстановлении и поддержании рыночного равновесия отрасли.

Согласно Федерального закона от 14 июля 1997 г. 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства», под государственным регулированием понимается экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение агропромышленного производства. Следовательно, государственное регулирование аграрного производства можно рассматривать в качестве комплексных мер финансово-экономического и нормативно-правового воздействия на АПК, разработанных в соответствии с целевыми ориентирами развития национальной экономики, обеспечивающих планомерное и динамичное развитие отраслей и подкомплексов и формирующих рациональное распределение ресурсов.

Современные процессы глобализации мировой экономики, как показывает опыт ряда экономически развитых стран, не исключают мер государственного регулирования аграрного производства. Данные мероприятия носят индикативный характер и представляют собой целевые ориентиры регулирования отдельных сторон рынка, оказывают косвенное воздействие на потребителей, обеспечивая социальные гарантии населению.

Термин «поддержка» в словаре Даля В.И. рассматривается как поддержка в качестве подпоры, которая не дает рухнуть и пасть, позволяет удержаться в прежнем виде [31].

Ожегов С.И под поддержкой понимает помощь и содействие, выражение согласия, одобрения, защиту кого-либо или чего либо [32].

В период административно-командной (плановой) экономики сущность государственной поддержки сводилась к формированию государственного заказа, распределению материально-технических ресурсов и денежных средств.

Применительно к современным условиям существует мнение, что государственная поддержка это, ни что иное как, инструмент защиты отечественных товаропроизводителей от дестабилизирующих, экстремальных внешних и внутренних факторов [33, 34].

С другой точки зрения государственная поддержка определяется как совокупность материальных и интеллектуальных ресурсов, направленных государством в адрес экономических субъектов, создающих добавленную стоимость, позволяющих значительно смягчить результаты неэквивалентности товарообмена сельского хозяйства с прочими отраслями экономики, а также обеспечить эффективную деятельность агропромышленного производства в целом.

По мнению Полушкиной Т.М., государственная поддержка – это перераспределение финансовых потоков в пользу сельского хозяйства в форме компенсации, которая восстанавливает статус-кво и ставит труд сельскохозяйственных производителей в один ряд с трудом работников в других отраслях экономики, поскольку рыночные принципы хозяйствования проявляют себя в сельском хозяйстве специфическим образом в связи с особенностями биологической и социально-демографической природы (сезонность производства, медленный оборот капитала, повышенный производственный риск, связанный с подверженностью стихийным силам природы, симбиоз экономики, демографии и культуры и пр.) [35].

Беспашотный Г.В, Корнев А.Ф., Капитонов А.А. рассматривают государственную поддержку в качестве главного регулятора производства сельскохо-

зяйственной продукции и развития сельских территорий, который преследует две противоположные цели: обеспечение концентрации сельскохозяйственного производства в районах с благоприятными природно-климатическими условиями, с одной стороны, и сокращение территориальных различий в уровнях доходов сельскохозяйственных предприятий, с другой [36].

Достижение первой цели связано с установлением единых для всей территории страны условий и нормативов субсидирования инвестиционных программ и отдельных видов материально-технических ресурсов. В результате оптимизации задач распределения ресурсов происходит отбор наиболее эффективных региональных программ, обеспечивающих наибольший выход продукции на единицу субсидий.

Вторая цель достигается путем планирования поддержки на основе нормативов субсидирования производства отдельных видов продукции дифференцированных по регионам и группам хозяйств. Нормативы субсидирования должны определяться исходя из объема выделенных субсидий, прогнозных показателей производства и коэффициентов дифференциации нормативов субсидирования, разработанных по зонам производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

По нашему мнению, государственная поддержка представляет собой стратегический инструмент, позволяющий решить приоритетные и перспективные направления развития отрасли сельского хозяйства, среди которых:

- обеспечение продовольственной безопасности страны;
- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного производства;
- развитие инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- подготовка и переподготовка кадров;
- устранение безработицы и создание новых рабочих мест;
- повышение качества и уровня жизни сельского населения;
- развитие социальной инфраструктуры села;
- охрана окружающей среды и сохранение природных ресурсов на основе повышения его ресурсосберегающих и экологически чистых технологий.

За последнее десятилетие в политике государственного регулирования социально-экономического развития в России наблюдаются кардинальные изменения. Выбор национальных приоритетов, среди которых национальный проект «Развитие АПК» трансформировавшийся в первую отраслевую Госу-

дарственную программу развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг., способствовал формированию цели, ориентиров, плановых показателей и обязательств государства по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей. С 2013 г. все отрасли экономики были переведены на программно-целевое финансирование.

Несмотря на пристальное внимание государства к проблемам отрасли в период 2006-2012 гг. незначительная часть государственной поддержки аграрного сектора приходилась непосредственно на сельхозтоваропроизводителя, зачастую оказывалась косвенная поддержка банковскому сектору и страховым компаниям, поскольку ключевым направлением Госпрограммы было определено возмещение процентной ставки по кредитам, на долю которого приходилось до 80,0 % предоставляемых субсидий. Кроме того инвестиции активно использовались в скороспелых отраслях, среди которых свиноводство и птицеводство, а другие направления не получили должного развития [37, 38].

Поэтому в целях совершенствования направлений господдержки в Госпрограмму на 2013-2020 гг. были введены новые меры, среди которых «несвязанная поддержка доходов в растениеводстве» в расчете на гектар посевной площади, предназначенная для компенсации части затрат на приобретение ГСМ, удобрений, средств защиты растений. С 2017 г. в системе государственной поддержки сельскохозяйственного производства России обновлены принципы и подходы к субсидированию. Основными нововведениями стали: консолидация мер господдержки на основе «единой субсидии» для регионов и механизм льготного кредитования.

Так, в рамках Постановления Правительства РФ от 30.12.2016 г. № 1556 (ред. от 23.01.2017 г. «О предоставлении и распределений субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие и достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса») государственная поддержка в виде «единой субсидии» призвана не только расширить полномочия субъектов по определению приоритетных направлений и достижению целевых индикаторов региональных программ, повысить оперативность и освоения бюджетных средств аграриями, но и устранить серьезные недостатки предоставления «несвязанной поддержки», распределение которой касалось выделения бюджетных средств стимулирующих расширение посевных площадей и производства молока.

Критерии распределения размера финансовой поддержки государства по «единой субсидии» между субъектами РФ заключаются в следующем:

- доли регионов в валовом объеме продукции растениеводства, животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности РФ;
- площади посевов сельскохозяйственных культур;
- численность и прирост поголовья сельскохозяйственных животных;
- количество малых форм хозяйствования и объем производимой ими продукции;
- остаток ссудной задолженности по краткосрочным кредитам.

При этом по каждой группе показателей устанавливаются коэффициенты их значимости, которые представляют собой совокупный индексный показатель по каждому субъекту РФ. Количественное обоснование значений результативных показателей по приоритетным отраслям устанавливается субъективно.

В условиях санкционных противоборств России со странами Запада, а также влияния глобального экономического кризиса, вызванного пандемией коронавирусной инфекции, модернизация отечественного материально-технического парка является ключевым фактором, как обеспечения продовольственной независимости страны, так и повышения конкурентоспособности отрасли. Вследствие этого вопросы эффективной государственной поддержки аграрного производства, способствующие переходу его на инновационные рельсы, приобретают особую значимость.

Не является секретом, что около 30,0-40,0 % площадей, занятых зерновыми культурами, в большей части субъектов России убирается наемной техникой, перегоняемой из южных регионов, что, с одной стороны, существенно упрощает проведение зерноуборочных компаний в малых формах хозяйствования и снижает себестоимость производства на величину инвестиций в техническое оснащение отрасли, с другой – тормозит технико-технологическую модернизацию АПК, не стимулируя процесс расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве и снижая эффективность его развития.

В сложившихся условиях возрастает актуальность поиска наиболее эффективных направлений государственной поддержки модернизации материально-технической базы отраслей сельскохозяйственного производства на инновационной основе путем замены морально устаревшей и физически изношенной техники современными машинами с высокими показателями надежности, производительности, топливной экономичности, эргономическими и экологическими характеристиками, преодолением разрыва между потребностью в технике и ее наличием у сельхозтоваропроизводителей.

В этой связи с 2017 г. в России введен новый механизм льготного кредитования в АПК. Так, Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. № 1528, направленно на стимулирование спроса потребителей сельскохозяйственной техники, на основе предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке.

Согласно Постановлению стоимость кредитных ресурсов для конечного заемщика на покупку техники составляет не более 5,0 % годовых. Государством осуществляется выплата компенсации кредитным учреждениям за недополученные доходы от кредитования аграриев. Размер субсидии коммерческим банкам составляет 100,0% от ключевой ставки Банка России [39]. Механизм реализации льготного кредитования в АПК Южного федерального округа представлен на рисунке 2.1.

С 2018 г. Правительство РФ утвердило пять государственных программ в качестве «пилотных» по переводу на проектные методы, в том числе Госпрограмму развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг., пролонгировав срок ее действия до 2025 г года и изменив структуру. Обновленная структура Госпрограммы содержит проектную и процессную (операционную) части, включающие в себя, соответственно, приоритетные федеральные и ведомственные проекты и обеспечивающие их мероприятия.

Принципиальные изменения проектных методов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей заключаются в следующем:

- вводится субсидирование на развитие приоритетных отраслей АПК и сохранение достигнутых результатов во всех отраслях, включающее в себя «единую субсидию», несвязанную поддержку доходов в растениеводстве и субсидии на повышение продуктивности в молочном животноводстве;
- специализация регионов и их производственный потенциал, находящийся в прямой зависимости от климатических, экономических и инфраструктурных особенностей, определяет выбор приоритетных отраслей и целевых показателей;
- исходя из нормативов затрат на производство продукции рассчитываются ставки субсидирования отраслей;

- бюджетную поддержку получают все хозяйствующие субъекты сельскохозяйственного производства, достигшие ключевых показателей эффективности, не зависимо от их выполнения в целом по субъекту [37].

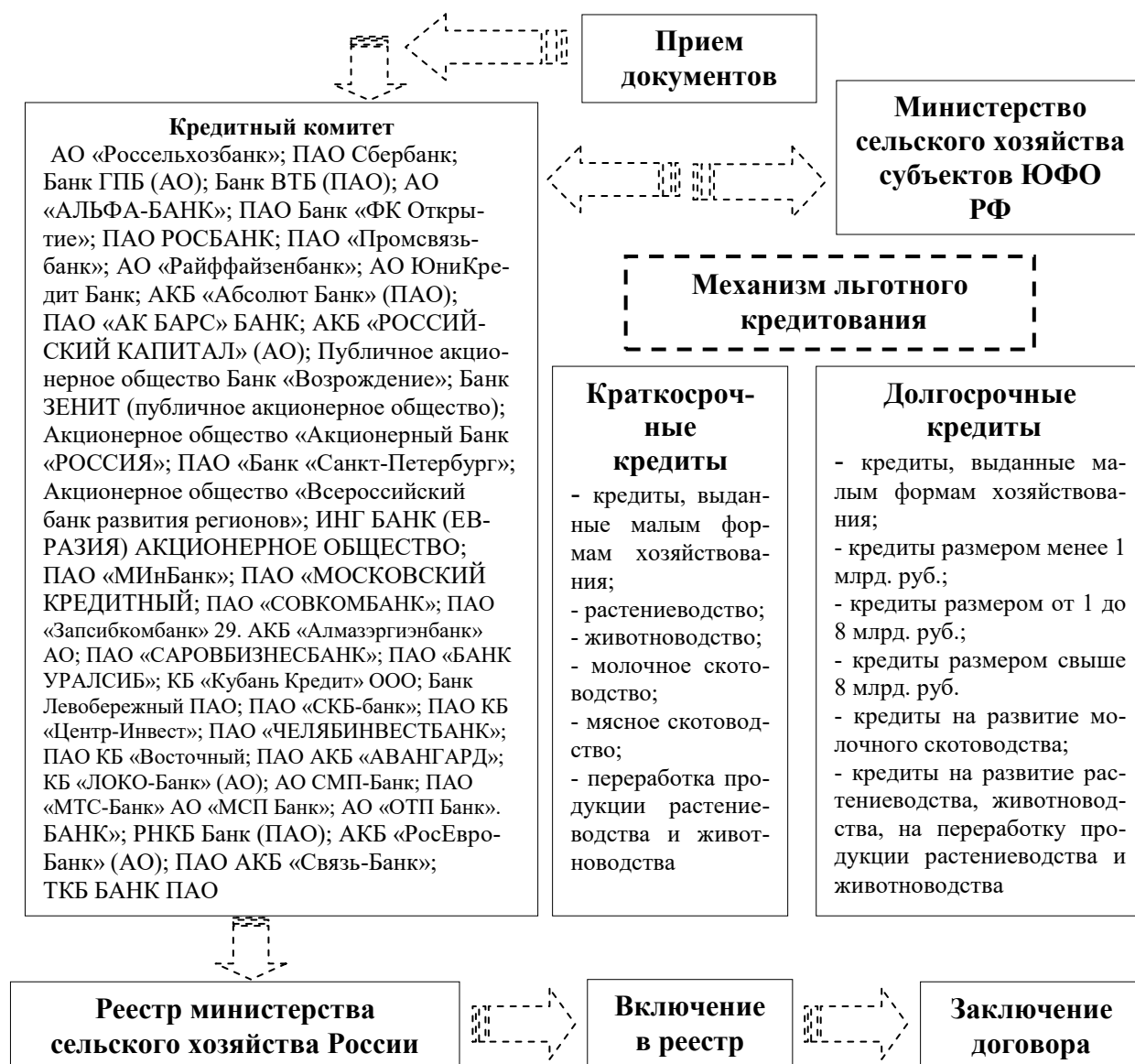


Рисунок 2.1 – Механизм реализации льготного кредитования (разработано авторами по материалам исследования)

Согласно данным Минсельхоза в настоящее время в России выделено девять приоритетных подотраслей развития АПК (рисунок 2.2).

Следует отметить, что с 2019 г. в Госпрограмму развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия внесены изменения в реестр получателей субсидий, преду-

смаатривающие возможность предоставления государственной поддержки научным организациям, профессиональным образовательным организациям, образовательным организациям высшего образования, которые в процессе научной, научно-технической и (или) образовательной деятельности осуществляют производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую переработку.



Рисунок 2.2 – Структура приоритетных подотраслей развития АПК ЮФО (разработано авторами по материалам исследования)

В условиях обеспечения прорывного научно-технологического и социально-экономического развития российской экономики, закрепленных в майских Указах Президента России, особый научно-практический интерес представляют особенности оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Южного федерального округа, который имеет мощный производственный потенциал для развития экспортно-ориентированного сельскохозяйственного производства.

В настоящее время площадь сельскохозяйственных угодий Южного федерального округа составляет более 33 тыс. га, распаханность которых в 2019 г. в среднем составила свыше 54,0 %, а в некоторых субъектах округа превысила 80,0 % рубеж. На долю сенокосов и пастбищ в ЮФО приходится более 44,0 % площади сельскохозяйственных угодий. Малопродуктивные и скудные земли в Республике Калмыкия, Астраханской области способствовали развитию отраслей мясного и молочного скотоводства. В этих регионах доля пастбищ и сенокосов в структуре сельхозугодий варьирует в пределах

от 86,5 % до 88,7 %. Доля земель сельскохозяйственного назначения заросших кустарником в округе колеблется в пределах 0,1 %.

Южная зона в процессе своего экономического развития специализируется как на производстве основных видов продукции растениеводства, среди которых зерновые, масличные культуры, овощи, так и на производстве продукции отраслей молочного и мясного скотоводства, так как благоприятные природно-климатические условия, плодородные почвы позволяют развивать отрасли аграрного производства, обеспечивающие продовольственную безопасность и реализацию экспортно-ориентированной стратегии.

Исследования обновленных форм государственной поддержки аграрного производства в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на примере Южного федерального округа свидетельствуют, что среди его субъектов самый высокий индекс финансирования бюджетных расходов в 2019 г. имела Республика Калмыкия – 0,861 (рисунок 2.3).

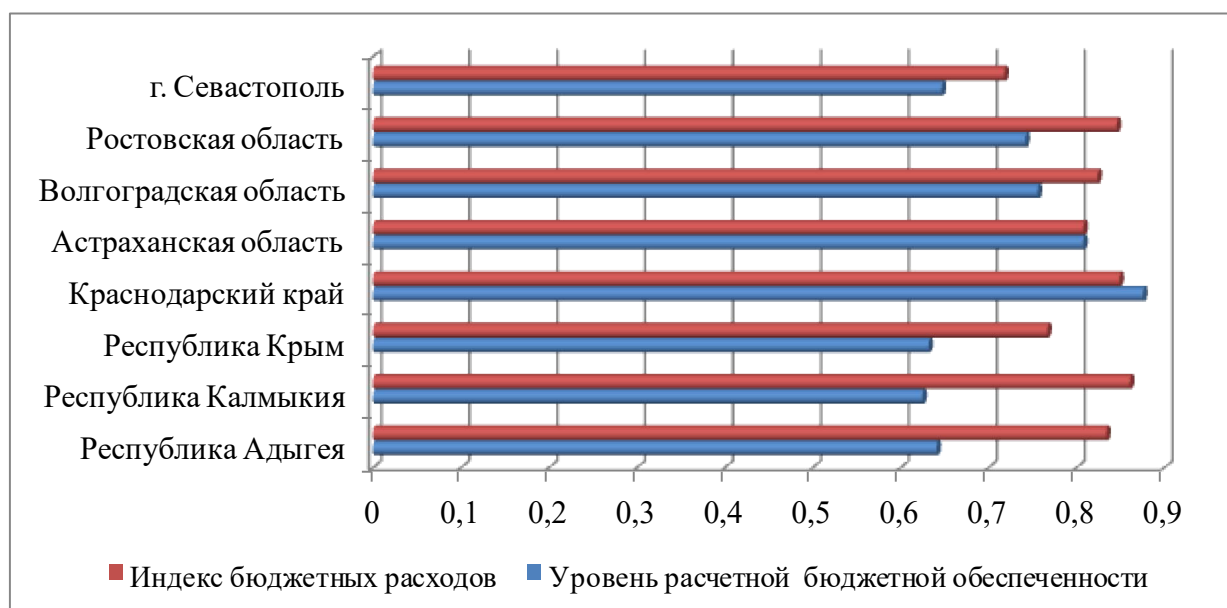


Рисунок 2.3 – Уровень расчетной бюджетной обеспеченности и индекса бюджетных расходов регионов ЮФО за 2019 г. (составлено авторами по данным [40])

Стоит отметить, что уровень софинансирования отрасли сельскохозяйственного производства из федерального бюджета субъектам РФ происходит с учетом расчетной бюджетной обеспеченности. Из регионов ЮФО больше всего пострадал Краснодарский край. Уровень софинансирования отрасли

края из федерального бюджета на период до 2020 г. составит 76,0 %, т.е. региону необходимо предстоит изыскать дополнительные средства на развитие АПК, поскольку уровень его бюджетной самообеспеченности достаточно высок (рисунок 2.4).

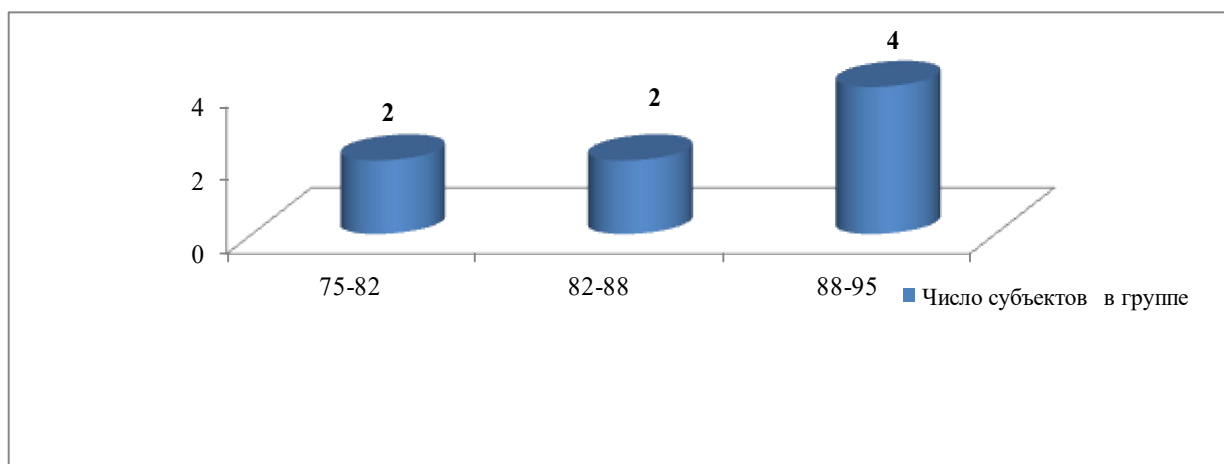


Рисунок 2.4 – Предельный уровень софинансирования расходных обязательств субъектов ЮФО из федерального бюджета за 2018-2020 гг. (составлено авторами по данным [40])

Дополнительная нагрузка на бюджет Краснодарского края, стимулирующая развитие сельскохозяйственного производства, составит 1,1 млрд руб. (рисунок 2.5).

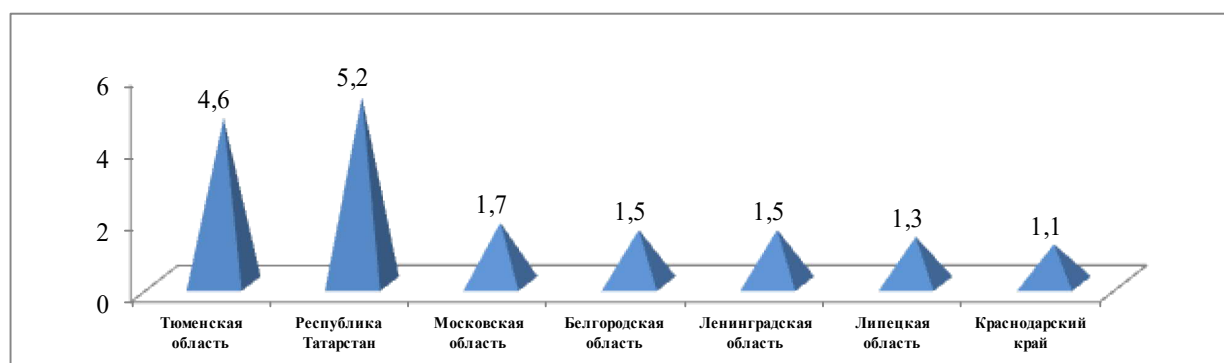


Рисунок 2.5 – Объем необходимых дополнительных средств, которые региону предстоит изыскать на развитие АПК, млрд руб. (составлено авторами по данным [41])

Изучая обновленные принципы и подходы к субсидированию аграрного сектора экономики Южного федерального округа, следует отметить их многообразие. Одним из ключевых направлений господдержки округа является

направление «Развитие отраслей АПК» в рамках распределения бюджетных средств в 2019 г. на него запланировано 68,4 % от общего объема финансирования (рисунок 2.6), в частности, 80,0 % из них расходуется на «единую субсидию» (рисунок 2.7).



Рисунок 2.6 – Структура финансирования обновленных направлений Госпрограммы в ЮФО в 2019 г., % (составлено авторами по данным [42])



Рисунок 2.7 – Структура выделения бюджетных субсидий по направлению господдержки «Развитие отраслей АПК» сельскохозяйственным товаропроизводителям ЮФО в 2019 г. (составлено авторами по данным [42])

Анализируя географию распределения «единой субсидии» среди субъектов Южного федерального округа, стоит отметить, что наибольший удельный вес бюджетных ресурсов, выделяемых в рамках данного направления государственной поддержки, в 2019 г. приходился на Краснодарский край, Ростовскую область, Республику Крым и Волгоградскую область – 32,5; 20,7; 20,4 и 9,8 %, соответственно (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика выделения бюджетных субсидий господдержки «Развитие отраслей АПК» по направлению «Содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК («единая субсидия»)» сельхозтоваропроизводителям ЮФО в 2017-2019 гг.

Наименование субъектов	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %
Республика Адыгея	234,5	3,8	262,9	3,5	209,6	2,3
Республика Калмыкия	561,1	9,1	545,8	7,3	524,3	5,8
Республика Крым	1407,8	22,7	1417,9	18,9	1850,7	20,4
Краснодарский край	1748,3	28,2	2180,1	29,1	2953,3	32,5
Астраханская область	316,6	5,1	337,5	4,5	412,5	4,5
Волгоградская область	743,8	12,0	886,0	11,8	894,8	9,8
Ростовская область	1744,5	28,2	1678,1	22,4	1879,8	20,7
г. Севастополь	160,8	2,6	192,0	2,7	361,4	4,0
Итого	6195,5	100,0	7500,3	10,00	9086,4	100,0

Источник: составлено авторами по данным [42]

Состав и структура государственной поддержки отрасли сельского хозяйства ЮФО в рамках «единой субсидии» представлена на рисунке 2.8.

Вектором современной аграрной политики Южного федерального округа, определяющим ключевые направления и инструменты развития производственно-хозяйственной и социальной сферы села, заключающиеся в масштабной модернизации сельской экономики, формировании качественно иной модели экономического роста и здоровой конкурентной среды, является разработка и реализация программ поддержки малого агробизнеса – грантовая поддержка начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм. Например, удельный вес малых форм хозяйствования в округе в отрасли животноводства при производстве молока в 2018 г. составил около 67,6 %, при производстве мяса – 44,7 %. В растениеводстве на долю малого агробизнеса приходилось 71,3 % производства овощей, 81,8 % – картофеля, 37,4 % – подсолнечника, 35,1 % – зерновых (рисунок 2.9).

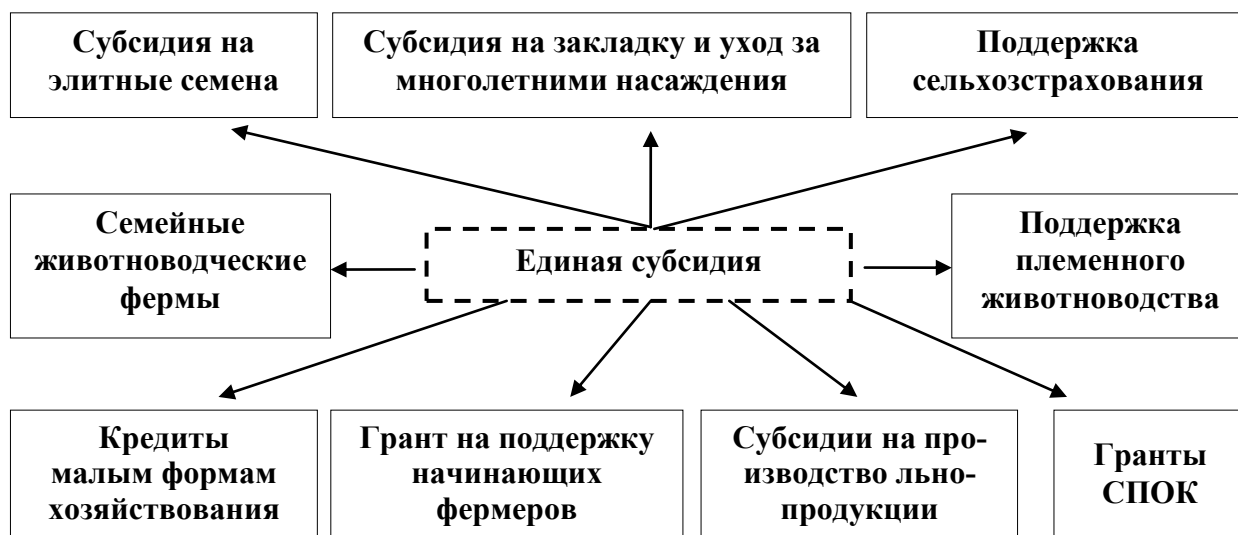


Рисунок 2.8 – Состав и структура «единой субсидии» в субъектах ЮФО (разработано авторами по материалам исследования)

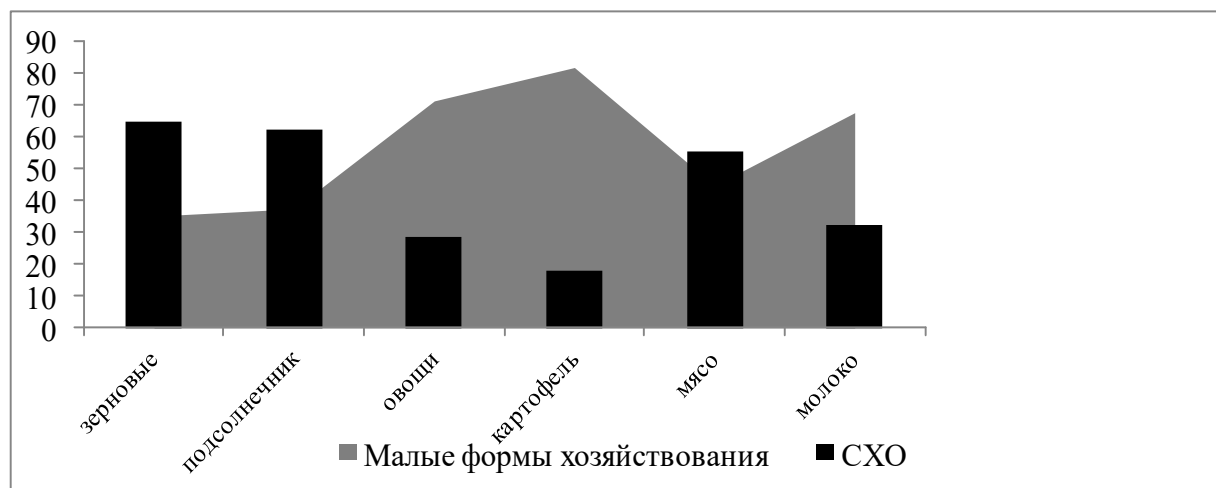


Рисунок 2.9 – Вклад малого агробизнеса Южного федерального округа в производство основных видов продукции сельского хозяйства в 2018 г., % (составлено авторами по данным [42])

В рамках направления грантовой поддержки малого агробизнеса фермерами Ростовской области активно приобретались земельные участки, было закуплено поголовье высокопродуктивных сельскохозяйственных животных, приобретена современная сельскохозяйственная техника и животноводческое оборудование. Механизм распределения грантовой поддержки между субъектами малого агробизнеса Ростовской области представлен на рисунке 2.10.

Среди программ, реализуемых на территории региона, востребованной оказалась грантовая поддержка начинающих и семейных животноводческих ферм в отраслях мясного и молочного скотоводства, на которую приходи-

лось 68,4 % от общего объема грантов в 2018 г. В частности, 36,4 % предоставленных грантов были направлены на разведение скота мясного направления, 32,0 % – на развитие молочного скотоводства, 31,6 % – на развитие отрасли растениеводства.



Рисунок 2.10 – Механизм государственной поддержки малых форм хозяйствования в Ростовской области (разработано авторами по материалам исследования)

Из общей численности грантополучателей 1/3 или 206 фермеров – молодежь. Почти половина молодых фермеров – это жители районов, удаленных от города Ростова-на-Дону более чем на 300 км. В среднем размер «стартапа» для начинающего молодого фермера составил 1,5 млн руб., для молодой фермерской семьи – 10 млн руб. За период реализации программы с

2006 г. молодые фермеры не только создали свой бизнес, но и дали селу дополнительно 934 рабочих места [43].

Представленный объем продаж овощей и картофеля донских сельхозтоваропроизводителей в различных форматах торгово-розничных сетей свидетельствует, что значительная часть фермерской продукции реализуется через несетевые организации и индивидуальных предпринимателей. Так, через крупных ритейлеров, среди которых «Ашан», «Лента», «О'кей», «Магнит», «Пятерочка», «Апекс», «Ассорти» и прочие, реализуется лишь 13,0 % произведенной в регионе моркови, 10,4 % – свежих огурцов, 7,8 % – свежих томатов, 6,3 % – капусты, 5,8 % – картофеля, 5,0 % – лука (рисунок 2.11).

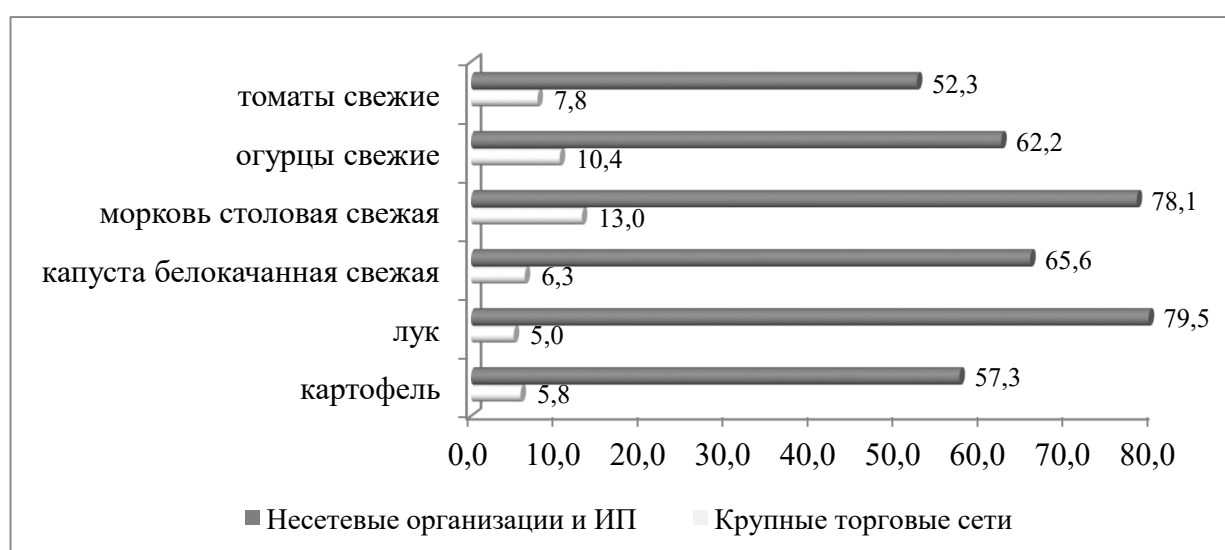


Рисунок 2.11 – Удельный вес продаж овощной продукции и картофеля малым агробизнесом Ростовской области по различным каналам сбыта, 2018 г., % (составлено авторами по данным [44])

Излишек производства овощей и картофеля местных фермеров, ориентированный на центральные регионы страны, продается мелкими партиями на рынках и в овощных киосках индивидуальными предпринимателями. Удельный вес присутствия донских фермеров в международных и федеральных торговых сетях других регионов невелик (рисунок 2.12).

Реализация произведенных в крупноформатном секторе Донского края свинины и мяса птицы осуществляется, преимущественно, через крупные торговые сети (рисунок 2.13). Объем продаж говядины – одного из дорогостоящих видов мяса, производство которого сосредоточено, главным образом, хозяйствах населения и в фермерских хозяйствах, преобладал среди несетевых организаций и индивидуальных предпринимателей (86,2 %). Реали-

зация говядины донских сельхозтоваропроизводителей через крупные торго-
во-розничные сети в 2018 г. составила 13,8 %. Данный факт свидетельствует
о высокой конкурентоспособности более крупных участников агропродо-
вольственного рынка.



Рисунок 2.12 – Удельный вес продаж овощной продукции и картофеля малым агробизнесом Ростовской области через крупные торгово-розничные сети в других регионах в 2018 г., % (составлено авторами по данным [44])

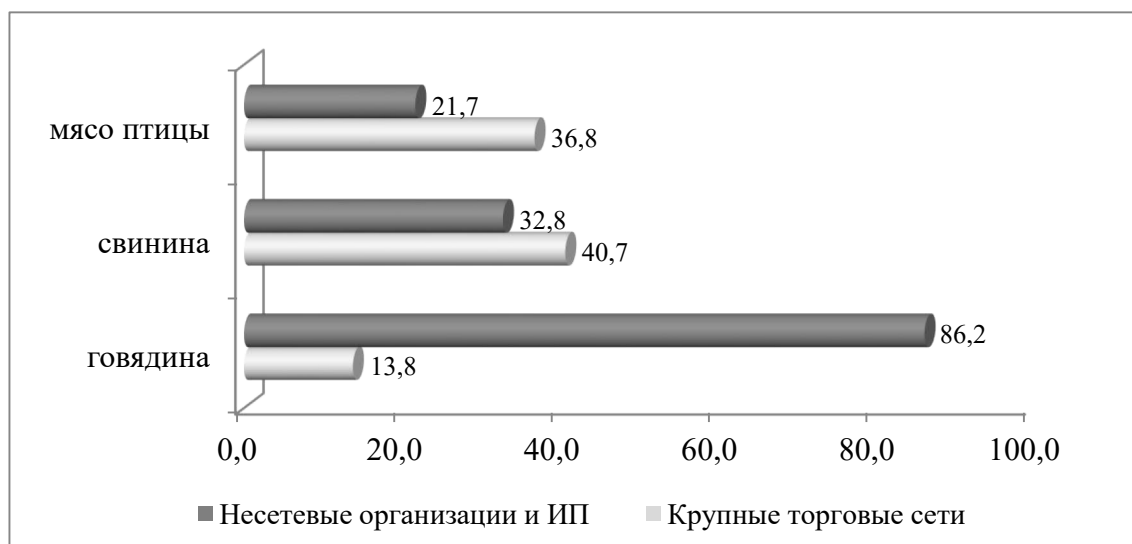


Рисунок 2.13 – Удельный вес продаж основных видов мяса малым агробизнесом региона по различным каналам сбыта в 2018 г., % (составлено авторами по данным [44])

Успешная работа системы семеноводства является важным фактором обеспечения устойчивого производства основных видов продукции сельского хозяйства. Использование элитных и оригинальных семян положительно влияет на увеличение урожайности и валового сбора сельхозкультур. В рамках «единой субсидии» по направлению поддержки элитного семеноводства удельный вес площади посева элитными семенами озимой пшеницы в Ростовской области достиг 11,7 % от общей площади посевов региона в 2018-2019 гг. в против 8,5 % в период 2011-2012 гг. (рисунок 2.14). При этом достаточно мощная селекционная база и возможности по зерновым озимым и яровым культурам позволяет засеивать до 100,0 % посевов семенами донской и краснодарской селекции, чего нельзя сказать об остальных сельскохозяйственных культурах. Так, удельный вес импортной селекции семян в Ростовской области по подсолнечнику составил 94,0 %, кукурузе – 67,0 %, овощным культурам – 70,0 % (рисунок 2.15).



Рисунок 2.14 – Динамика посевных площадей и среднегодовые объемы высеянных семян озимой пшеницы в Ростовской области за 2012-2019 гг. (составлено авторами по данным [43])

В Краснодарском крае под урожай 2019 г. семеноводами высажено 360 тыс. тонн озимых. Доля элитных и оригинальных семян составляет около 40,0 %, все они кубанской селекции.

Важным направлением государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках «единой» субсидии продолжает оставаться оказание мер в сфере сельскохозяйственного страхования, что объяс-

няется большим влиянием на аграрную отрасль погодных рисков, порождающих существенную зависимость объемов производства продукции сельского хозяйства и затрат от природно-климатических факторов, глубокую экономическую неустойчивость хозяйствующих субъектов [45, 46].

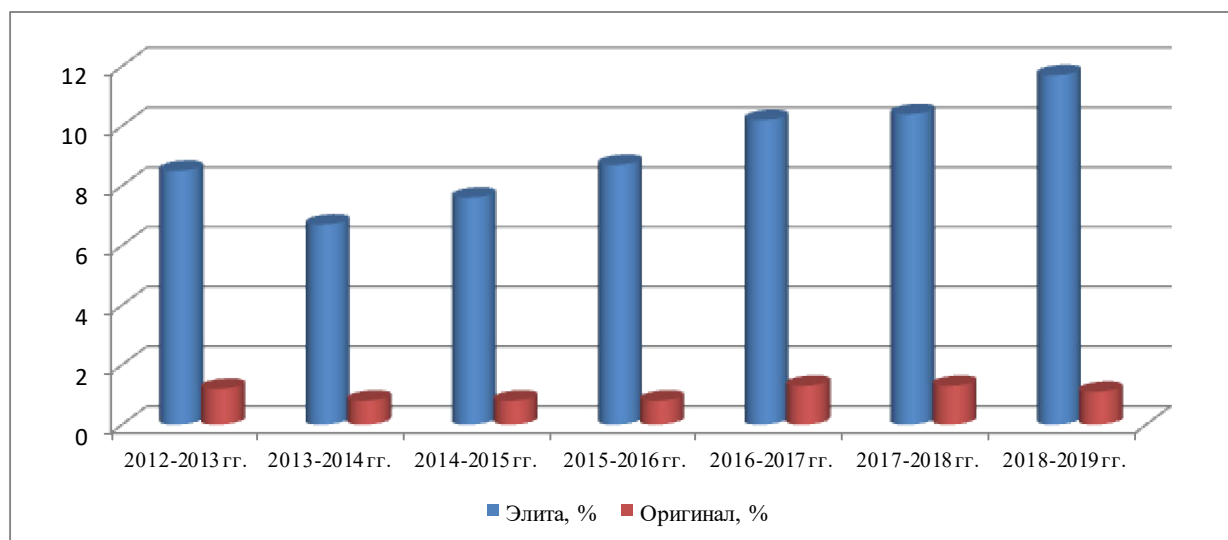


Рисунок 2.15 – Репродукционный состав высеянных семян озимой пшеницы в Ростовской области за 2012-2019 гг. (составлено авторами по данным [43])

Механизм распределения «единой субсидии» на сельскохозяйственное страхование представлен на рисунке 2.16.

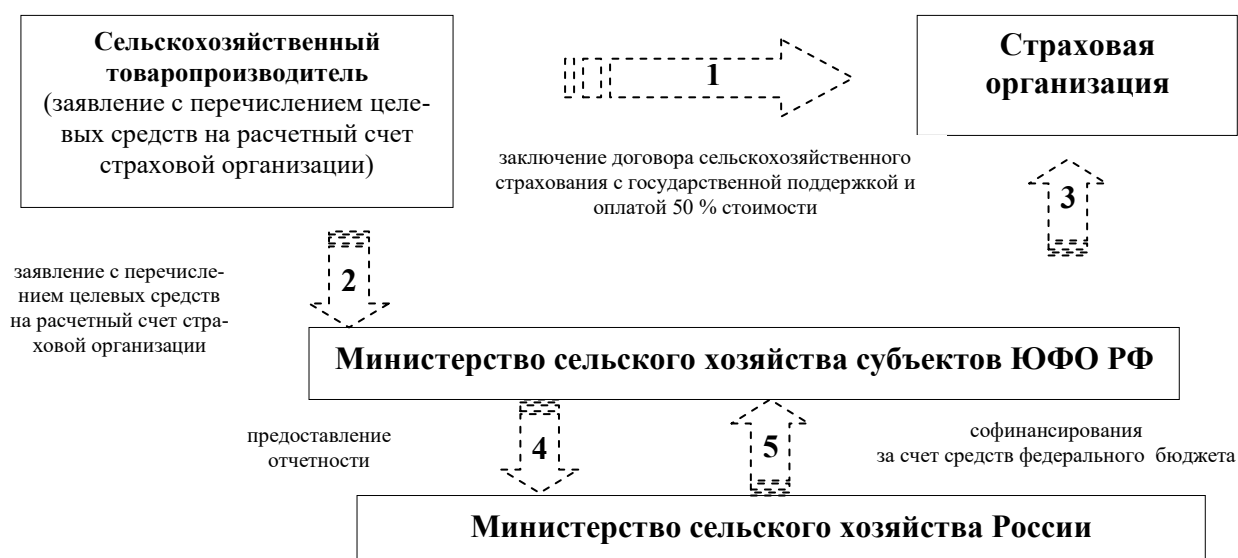


Рисунок 2.16 – Механизм распределения «Единой субсидии» на сельскохозяйственное страхование (составлено авторами по материалам исследования)

Анализ рынка страхования урожая сельскохозяйственных культур РФ показал, что на Южный федеральный округ в 2018 г. стал лидером по количеству просубсидированных договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений. На его долю приходилось 35,8 % просубсидированных договоров страхования от общероссийского количества (рисунок 2.17).

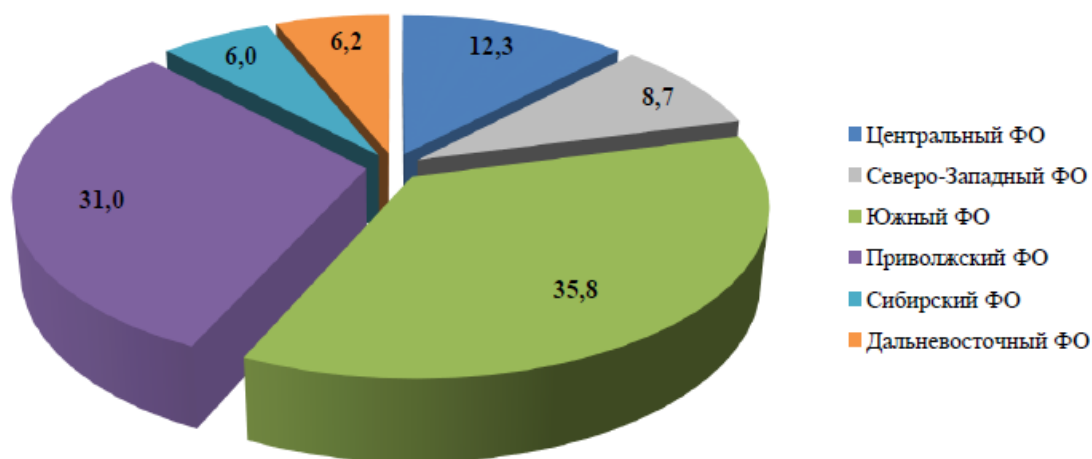


Рисунок 2.17 – Структура количества просубсидированных договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений по федеральным округам РФ в 2018 г., % (составлено авторами по данным [47])

Наибольшее количество договоров страхования сельскохозяйственных культур среди регионов ЮФО приходилось на Ростовскую и Волгоградская области (рисунок 2.18). При этом удельный вес застрахованной посевной площади в структуре общей посевной площади в 2018 г. по Ростовской области составил 5,6 %, в Волгоградской области – 2,6 % (рисунок 2.19).

Основными видами застрахованных сельскохозяйственных культур стали зерновые, общая посевная площадь которых в 2018 г. в Ростовской области составила 254,4 тыс. га, в Волгоградской области 81,7 тыс. га.

Следует отметить, что неразвитость института страхования в регионах Южного федерального округа не позволяет надежно защищать аграриев от сложившихся чрезвычайных ситуаций. Так, финансовая поддержка государства в рамках перераспределения «единой субсидии» на сельскохозяйственное страхование в 2018 г. субъектам ЮФО составила 76,5 млн руб., тогда как в Приволжском и Центральном федеральных округах совокупный объем финансовой поддержки государства оказался в 3,0 и 2,1 раза, соответственно, выше (рисунок 2.20).

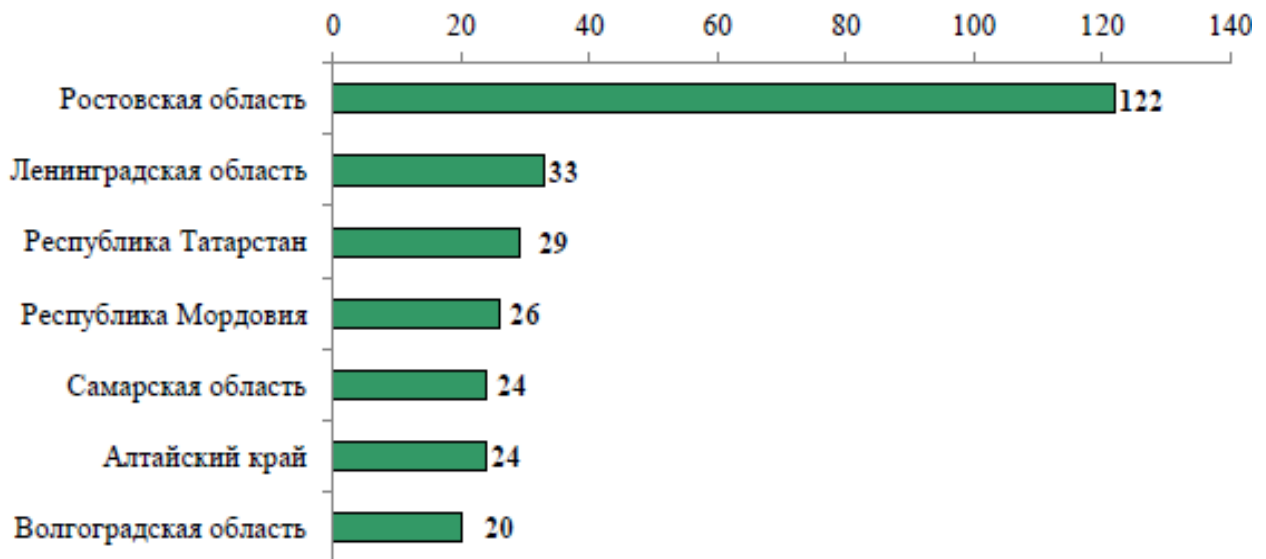


Рисунок 2.18 – Регионы лидеры по количеству договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в Российской Федерации в 2018 г., ед. (составлено авторами по данным [47])

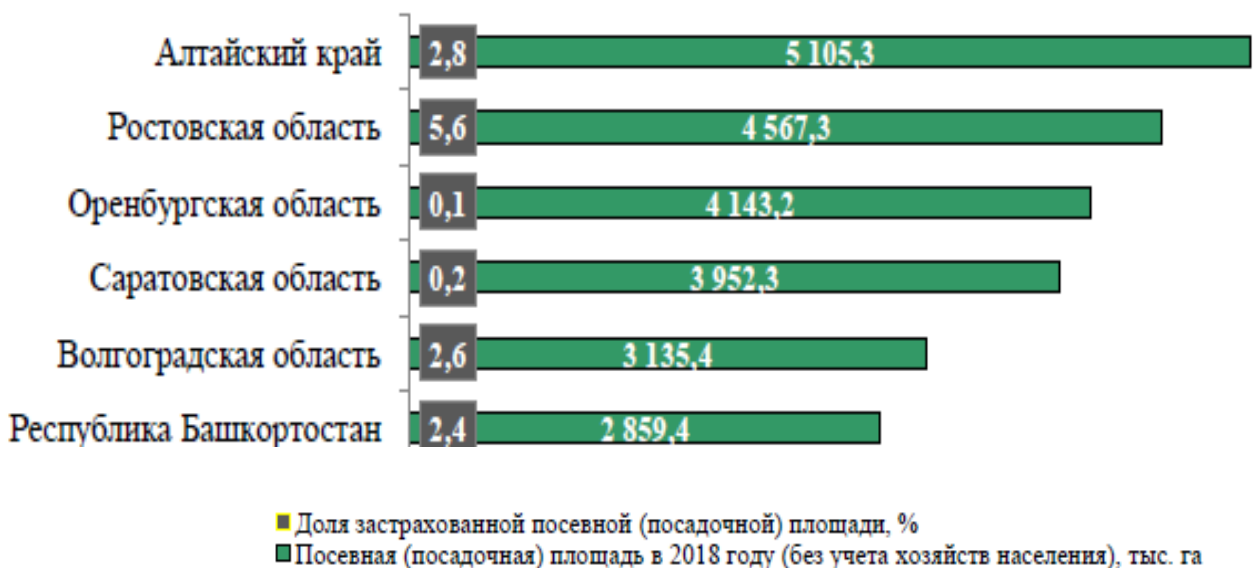


Рисунок 2.19 – Доля застрахованной посевной площади в структуре общей посевной площади сельскохозяйственных культур в 2018 г. среди субъектов РФ, принимавших участие в субсидировании договоров сельскохозяйственного страхования (составлено авторами по данным [47])



Рисунок 2.20 – Субсидии на уплату части страховой премии по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в федеральных округах РФ в 2018 г., млн руб. (составлено авторами по данным [47])

Удельный вес застрахованного поголовья в субъектах ЮФО в 2018 г. составил 4,1 % или 198,1 тыс. гол. (рисунок 2.21). При этом в структуре застрахованного поголовья округа преобладает птица и свиньи, на долю которых приходится 82,0 и 14,0 % застрахованной совокупности животных, соответственно (рисунок 2.22).

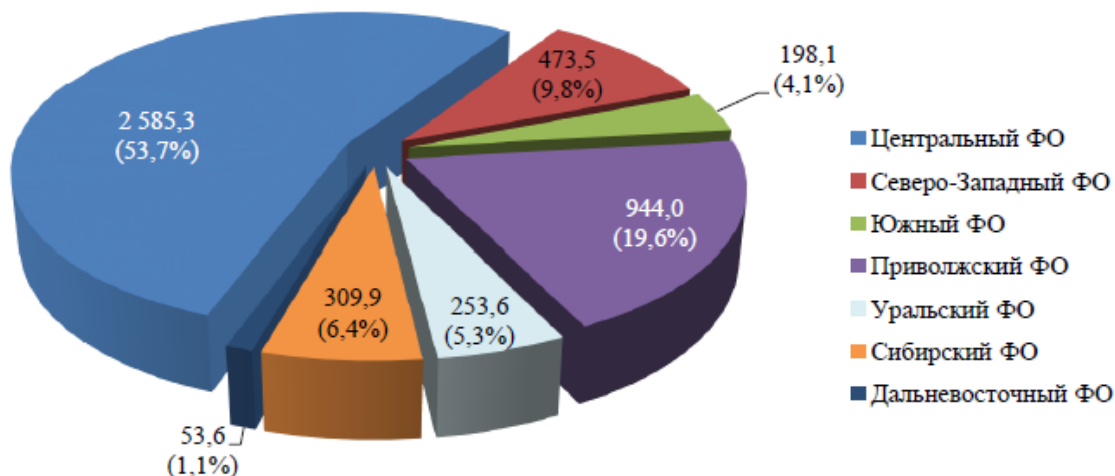


Рисунок 2.21 – Структура поголовья сельскохозяйственных животных по договорам страхования просубсидированным в 2018 г. в разрезе федеральных округов России, тыс. голов (составлено авторами по данным [47])

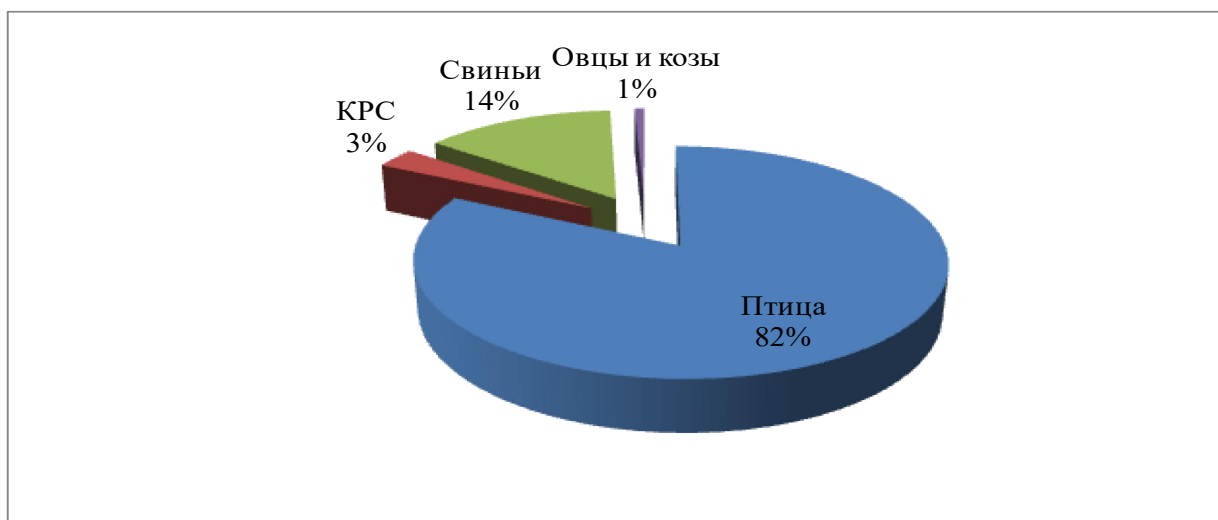


Рисунок 2.22 – Состав и структура застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных ЮФО в 2018 г. (составлено авторами по данным [47])

Львиная доля застрахованного птицепоголовья приходилась на Ростовскую, Волгоградскую и Астраханскую области – 53,2, 12,6 и 2,2 %, соответственно.

В рамках несвязанной поддержки, стимулирующей «Развитие отраслей АПК» в округе, совокупный объем финансирования за период 2017-2019 гг. увеличился на 47,8 %. Наибольший удельный вес среди субъектов ЮФО в рамках данного направления господдержки в 2019 г. приходился на Волгоградскую область и Краснодарский край – 44,8 и 22,2 %, соответственно (таблица 2.2).

Следует отметить, что в Ростовской области, на долю которой приходится 8,9 % от общего объема финансирования несвязанной поддержки ЮФО, не субсидируются посевы сельскохозяйственных культур, среди которых зерновые, зернобобовые, кормовые культуры, овощи, свекла, подсолнечник и кукуруза. Однако по этому направлению региональные органы власти активно предоставляют субсидии товаропроизводителям всех форм собственности на возмещение части затрат по приобретению сельскохозяйственной техники (за исключением техники импортного производства), компенсацию части стоимости мероприятий по агрохимическому обследованию пашни и экспорту сельскохозяйственных культур.

Субсидия «Повышение продуктивности в молочном скотоводстве» преимущественно распределялась среди сельхозтоваропроизводителей Краснодарского края и Ростовской области, на долю которых приходилось 67,4 и 19,7 %, соответственно (таблица 2.3). Субсидия распределялась на возмещение затрат

на приобретение оборудования, машин и механизмов для отрасли молочного скотоводства, племенного КРС молочного направления по импорту.

Таблица 2.2 – Динамика выделения бюджетных субсидий по направлению господдержки «Развитие отраслей АПК» сельскохозяйственным товаропроизводителям ЮФО в 2017-2019 гг.

Наименование субъектов	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства						
Республика Адыгея	41,6	3,7	42,4	3,2	32,1	1,9
Республика Калмыкия	66,6	5,9	61,9	4,7	72,8	4,4
Республика Крым	143,8	12,7	123,0	9,4	129,1	7,7
Краснодарский край	156,0	13,8	190,9	14,6	370,6	22,2
Астраханская область	75,3	6,7	134,2	10,3	166,7	10,0
Волгоградская область	554,1	49,1	630,0	48,2	747,5	44,8
Ростовская область	90,87	8,1	125,85	9,6	148,32	8,9
г. Севастополь	0,233	0,02	0,122	0,01	0,882	0,1
Итого	1128,5	100,0	1308,4	100,0	1668	100,0

Источник: составлено авторами по данным [42]

Таблица 2.3 – Динамика выделения бюджетных субсидий по направлению господдержки «Развитие отраслей АПК» сельскохозяйственным товаропроизводителям ЮФО в 2017-2019 гг.

Наименование субъектов	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %
Повышение продуктивности в молочном скотоводстве						
Республика Адыгея	8,4	1,2	8,0	1,1	6,9	1,3
Республика Калмыкия	-	-	-	-	-	-
Республика Крым	154,7	22,2	29,1	4,0	35,9	6,7
Краснодарский край	470,1	67,5	576,7	78,5	362,6	67,4
Астраханская область	14,9	2,1	2,2	0,3	2,12	0,4
Волгоградская область	17,0	2,4	21,8	3,0	24,9	4,6
Ростовская область	31,03	4,5	97,17	13,2	105,82	19,7
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-
Итого	696,3	100,0	735,0	100,0	538,2	100,0

Источник: составлено авторами по данным [42]

Анализируя направления государственной поддержки по направлению «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК», следует отметить, что данный вид поддержки направлен на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, возмещение капитальных затрат преимущественно в отрасли молочного скотоводства и льготное кредитование. Несмотря на тот факт, что данное направление господдержки является приоритетны в связи с введением механизма льготного кредитования сельскохозяйственных производителей, объем его финансового обеспечения в целом по округу сократился с 5041,8 млн руб. в 2017 г. до 912,9 млн руб. в 2019 г. или в 5,5 раза (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Динамика выделения бюджетных субсидий по направлению господдержки «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК» сельскохозяйственным товаропроизводителям ЮФО в 2017-2019 гг.

Наименование субъектов	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %
Республика Адыгея	9,522	0,2	2,3	0,1	0,778	0,1
Республика Калмыкия	85,6	1,7	4,7	0,1	0,591	0,1
Республика Крым	-	-	1570,0	49,0	11,5	1,3
Краснодарский край	2217,2	44,0	363,0	11,3	536,3	58,7
Астраханская область	91,1	1,8	12,2	0,4	4,5	0,5
Волгоградская область	863,6	17,1	277,1	8,7	227,9	25,0
Ростовская область	1774,8	35,2	973,6	30,4	131,3	14,4
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-
Итого	5041,8	100,0	3202,9	100,0	912,9	100,0

Источник: составлено авторами по данным [42]

Наибольший удельный вес в структуре финансирования льготных краткосрочных кредитов в ЮФО приходится на Краснодарский край и Ростовскую область. Динамика финансирования льготных краткосрочных кредитов в разрезе субъектов Южного федерального округа за период 2017-2018 гг. представлена в таблице 2.5.

Все большую активность органов власти ЮФО наблюдается в отношении роста бюджетных расходов на поддержку сельхозтоваропроизводителей по направлению «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения», преимущественно за счет средств федерального бюджета. За по-

следние три года общий объем государственной поддержки увеличился в 1,4 раза с 1847,6 млн руб. в 2017 г. до 2522,8 млн руб. в 2019 г. (таблица 2.6).

Таблица 2.5 – Динамика финансирования льготных краткосрочных кредитов по субъектам ЮФО в 2017- 2018 гг., млн руб.

Наименование субъектов	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2017 г., %
Южный федеральный округ	2265,1	2284,7	100,9
Республика Адыгея	69,1	70,4	101,9
Республика Калмыкия	2,4	1,3	54,2
Республика Крым	51,6	27,0	52,3
Краснодарский край	910,1	948,9	104,2
Астраханская область	32,0	30,5	95,3
Волгоградская область	227,9	291,6	128,0
Ростовская область	942,3	911,8	96,8
г. Севастополь	29,7	3,1	10,4

Источник: составлено авторами по данным [42]

Таблица 2.6 – Динамика выделения бюджетных субсидий по направлению господдержки «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России» сельхозтоваропроизводителям ЮФО в 2017-2019 гг.

Наименование субъектов	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %	Суммы, млн руб.	Удельный вес, %
Республика Адыгея	29,7	1,6	14,4	0,9	29,1	1,2
Республика Калмыкия	240,0	13,0	179,5	10,6	242,5	9,6
Республика Крым	272,3	14,7	205,1	12,1	359,6	14,3
Краснодарский край	184,2	10,0	178,7	10,6	519,2	20,6
Астраханская область	143,4	7,8	304,0	18,0	326,1	12,1
Волгоградская область	639,7	34,6	514,0	30,2	635,1	25,2
Ростовская область	282,3	15,3	296,2	17,2	411,2	16,1
г. Севастополь	56,0	3,0	5,9	0,3	6,2	0,2
Итого	1847,6	100,0	1691,9	100,0	2522,8	100,0

Источник: составлено авторами по данным [42]

В аграрном секторе экономики Южного федерального округа особое место занимает Нацпроект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в рамках реализации программ поддержки малого агробизнеса, ключевая задача которого заключается не только в повышении эффективности работы фермеров, но и в расширении участия субъектов ма-

лого агробизнеса в обеспечении населения основными видами продовольствия отечественного производства, включая продукцию животноводства. В период 2017-2019 гг. по данному направлению господдержки наибольшую активность проявили следующие регионы: Астраханская область (126,8 млн руб.), Краснодарский край (118,4 млн руб.) и Ростовская область (112,3 млн руб.) (рисунок 2.23).

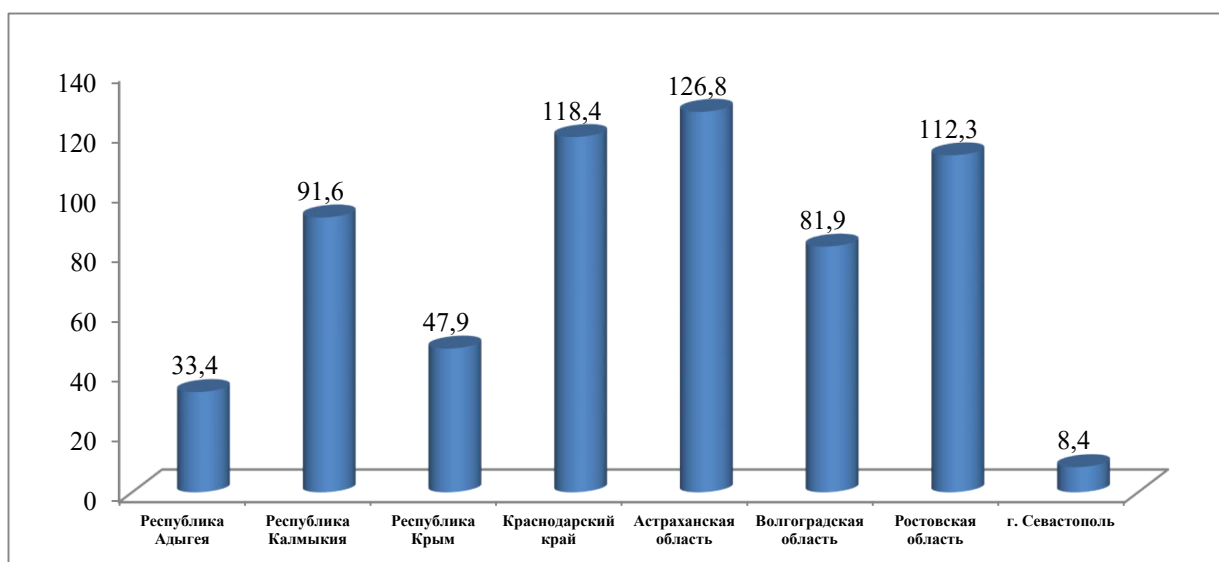


Рисунок 2.23 – Динамика выделения бюджетных субсидий по направлению господдержки «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» сельскохозяйственным товаропроизводителям ЮФО в 2017-2019 гг., млн руб. (составлено авторами по данным [42])

Использование дифференцированных подходов при осуществлении государственной поддержки аграрного сектора экономики способствует стимулированию развития приоритетных отраслей аграрного производства Южного федерального округа в рамках развития многоукладности сельской экономики.

3 МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РЕГИОНАХ ЮФО

Россия обладает огромными земельными ресурсами, в том числе землями сельскохозяйственного назначения. По данным Росреестра по состоянию на 01.01.2019 г. площадь всех земель Российской Федерации составила 1712,5 млн га, из них к сельскохозяйственным землям относятся 382,5 млн га (22,3 %) [48]. Распределение земель сельскохозяйственного назначения по федеральным округам Российской Федерации представлено на рисунке 3.1.

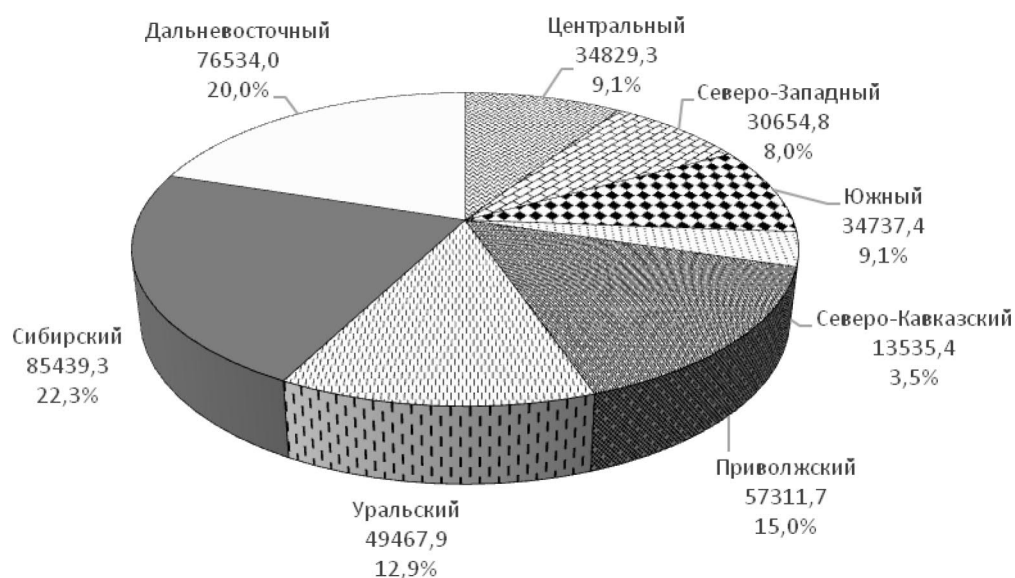


Рисунок 3.1 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации по федеральным округам в 2018 г., тыс. га (разработано авторами по [48])

В соответствии со ст. 77 Земельного кодекса Российской Федерации землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенных пунктов и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Земли данной категории выступают как основное средство производства в сельском хозяйстве, имеют особый правовой режим и подлежат охране.

В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяют:

- сельскохозяйственные угодья – пашня, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями;
- несельскохозяйственные угодья – земли под коммуникациями, дорогами, лесонасаждениями, зданиями, строениями, сооружениями.

По данным Росреестра общая площадь сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения по состоянию на 01.01.2019 г. составила 221977,1 тыс. га, в том числе общая площадь пашни – 122753,5 тыс. га (55,3 %), пастбищ – 68414,6 тыс. га (30,8 %), сенокосов – 24017,5 тыс. га (10,8 %), залежи – 4877,5 тыс. га (2,2 %), многолетних насаждений – 1914,0 тыс. га (0,9 %) [49]. Распределение сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации по федеральным округам представлено на рисунке 3.2.

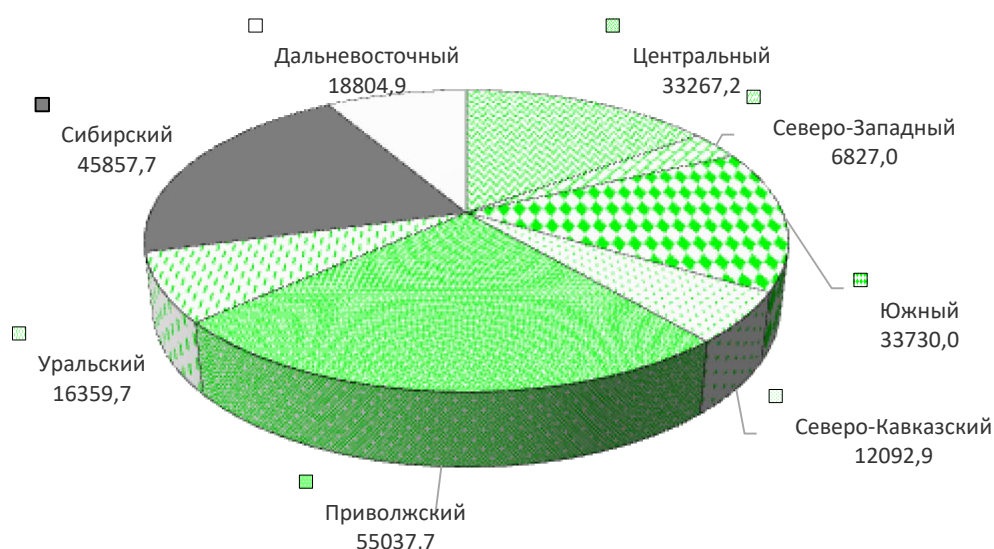


Рисунок 3.2 – Распределение сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации по федеральным округам в 2018 г., тыс. га (разработано авторами по [48])

Наибольшие площади сельскохозяйственных угодий находятся в Приволжском (25,9 %), Сибирском (25,0 %), Южном (15,9 %) и Центральном (14,9 %) федеральных округах, составляя в сумме 81,7 % всей площади сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации [49].

Наиболее существенным с точки зрения интенсивности использования земельных ресурсов является Южный федеральный округ. Здесь находятся крупнейшие регионы производители сельскохозяйственной продукции – Краснодарский край и Ростовская область.

Южный федеральный округ – федеральный округ Российской Федерации на юге её европейской части. В состав округа входят восемь субъектов РФ, с населением 16 466 084 человек (11,22 % от населения РФ по состоянию на 1 января 2020 г.) и площадью 447 821 км² (2,61 % от РФ) [48].

Объем произведенной продукции сельского хозяйства в Южном ФО в фактических ценах составил 1033327,7 млн руб. (17,5 % от общей стоимости продукции сельского хозяйства РФ) (рисунок 3.3).

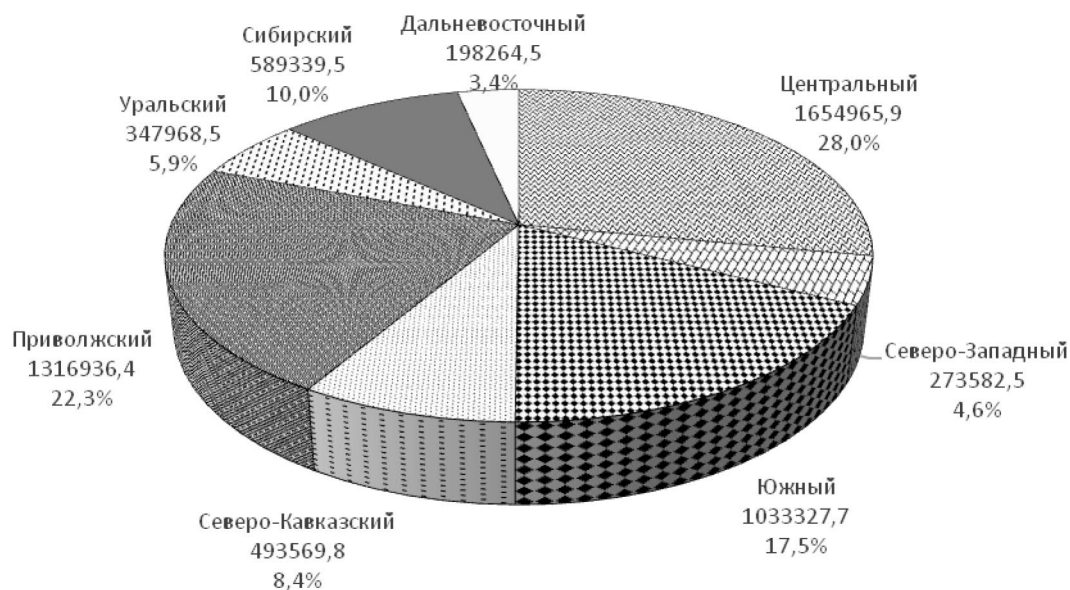


Рисунок 3.3 – Распределение производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации по федеральным округам в 2018 г., млн руб. (разработано авторами по [48])

В состав округа входят восемь субъектов РФ, среди которых Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область и город федерального значения Севастополь. Согласно данным агрохимического обследования почвенный покров ЮФО в основном довольно плодородный и является благоприятным для ведения земледелия. Распределение земель сельскохозяйственного назначения по регионам Южного федерального округа представлено на рисунке 3.4.

Большая часть земель сельскохозяйственного назначения Южного федерального округа сосредоточена в Волгоградской (26,3 %), Ростовской (25,5 %) областях и Республике Калмыкия (20,0 %). Аналогичная ситуация складывается и с распределением сельскохозяйственных угодий в Южном федеральном округе по регионам (рисунок 3.5) [49].

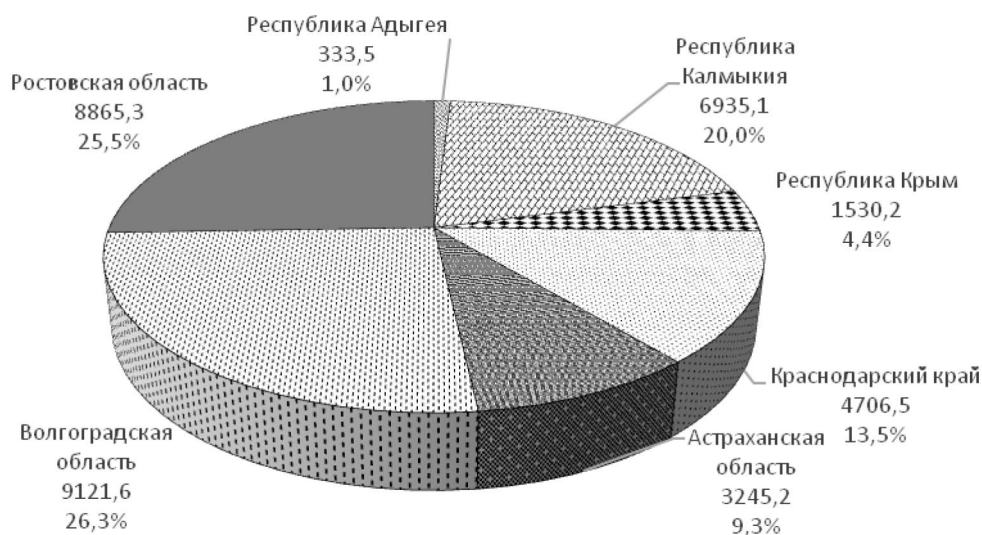


Рисунок 3.4 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения в Южном федеральном округе по регионам в 2018 г., тыс. га (разработано авторами по [48])

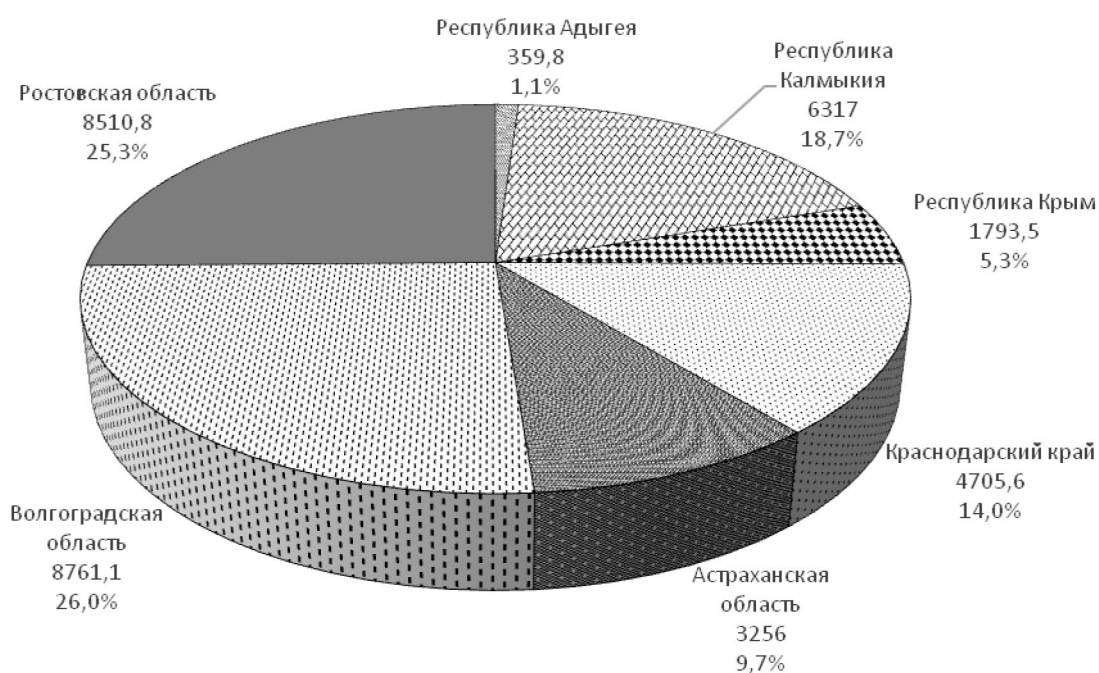


Рисунок 3.5 – Распределение сельскохозяйственных угодий в Южном федеральном округе по регионам в 2018 г., тыс. га (разработано авторами по [48])

Но, несмотря на распределение земель сельскохозяйственного назначения и сельскохозяйственных угодий в Южном федеральном округе, в структуре производства сельхозпродукции в округа наибольшая доля принадлежит Краснодарскому краю (рисунок 3.6).

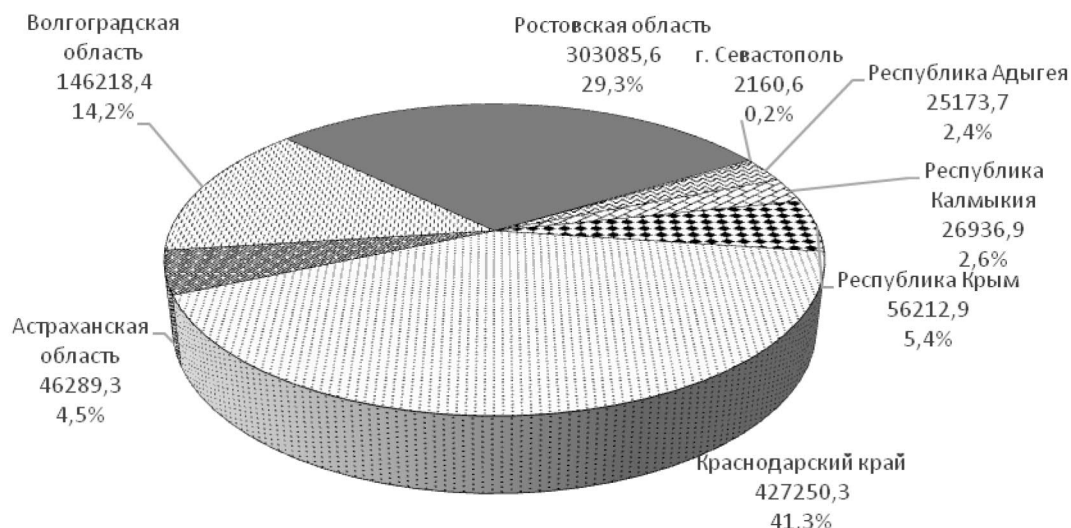


Рисунок 3.6 – Распределение производства продукции сельского хозяйства Южного федерального округа по регионам в 2018 г., млн руб. (разработано авторами по [48])

Краснодарский край представляет особый интерес не только как лидер сельхозпроизводства в ЮФО, но и в целом по России. Краснодарский край относится к числу важнейших сельскохозяйственных регионов страны (7,2 % валовой продукции сельского хозяйства России в 2019 г., 1-е место в России) [13].

Земельные ресурсы Краснодарского края являются важной составляющей богатства региона и охраняются государством.

Регион обладает огромными плодородными земельными ресурсами, занимая 41 место по площади из 85 регионов страны. По данным Росреестра на 1 января 2019 г. площадь всех земель Краснодарского края составила 7548,5 тыс. га, из них к сельскохозяйственным землям относятся 4706,5 тыс. га [50] (рисунок 3.7).

По данным государственной статистической отчетности, площадь сельскохозяйственных угодий Краснодарского края к 01.01.2019 г. составила большую часть земельного фонда региона – 4706,5 тыс. га (62,35 %), из них 3985,6 тыс. га (84,70%) пашни, многолетних насаждений – 125,4 тыс. га (2,66 %), сенокосов – 63,3 тыс. га (1,35 %), пастбищ – 531,1 тыс. га (11,29 %), залежи 0,3 тыс. га (0,01 %) (рисунок 3.8).

Все сельскохозяйственные угодья Краснодарского края распределены по 37 муниципальным районам, крупнейшие из которых Кушевский (193639,2 га сельхозугодий или 4,61 %), Каневской (183948,5 га или 4,38 %), Новопокровский (181315,4 га или 4,32 %), Отрадненский (175056,3 га или 4,17 %) и Ейский (158343,5 га или 3,77 %) районы.

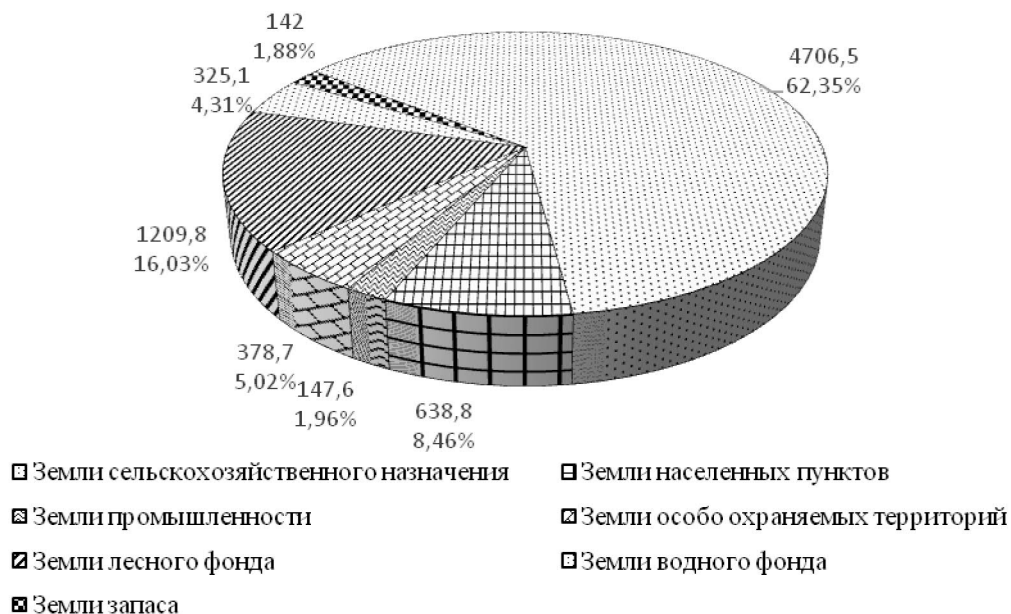


Рисунок 3.7 – Структура земельного фонда Краснодарского края по категориям земель на 01.01.2019 г., тыс. га* (разработано авторами по [50])

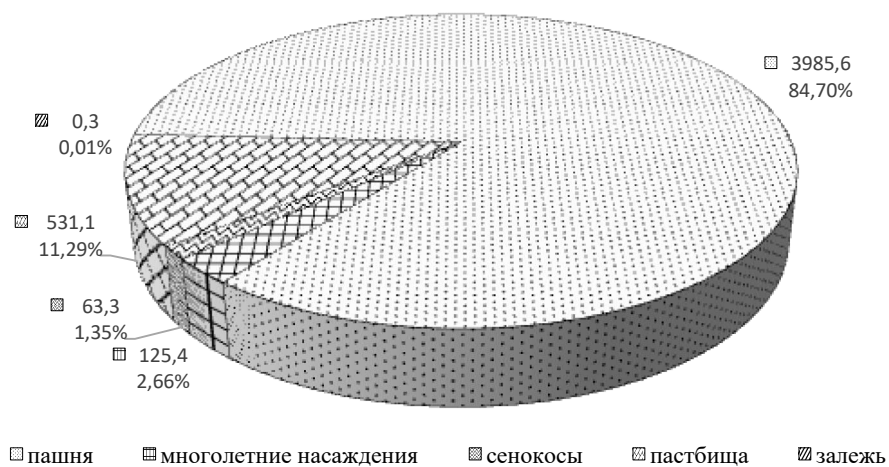


Рисунок 3.8 – Структура сельскохозяйственных угодий в Краснодарском крае на 01.01.2019 г., тыс. га (разработано авторами по [48])

Динамика площадей и структуры земель сельскохозяйственного назначения Краснодарского края за период 2014-2018 гг. представлена в таблице 3.1.

**Таблица 3.1 – Динамика площадей сельскохозяйственных земель
в Краснодарском крае в 2014-2018 гг., тыс. га**

Показатель	Год					Изменение 2014-2018 гг.	
	2014	2015	2016	2017	2018	абс. изм.	отн. изм., %
Земли сельскохозяйственного назначения, в т.ч.:	4734,1	4727,9	4720,8	4715,0	4706,5	-27,6	-0,58
сельскохозяйственные угодья, в т.ч.:	4708,1	4707,0	4706,2	4705,0	4705,6	-2,5	-0,05
пашня	3988,7	3988,2	3987,4	3985,4	3985,6	-3,1	-0,08
залежь	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,1	50,00
многолетние насаждения	125,7	125,4	125,4	125,2	125,4	-0,3	-0,24
сенокосы	62,2	62,2	62,1	63,1	63,2	1,0	1,61
пастбища	531,3	531,0	531,1	531,1	531,1	-0,2	-0,04

Источник: разработано авторами по [13]

За период с 2014 г. по 2018 г. в Краснодарском крае общая площадь земель сельскохозяйственного назначения уменьшилась на 27,6 тыс. га. Подобное сокращение происходило на протяжении всего анализируемого периода с большинством видов угодий.

В Краснодарском крае согласно Федеральному закону от 21.12.2004 г. № 172 «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», Земельному кодексу Российской Федерации, Указам Президента РФ, Постановлениям Правительства РФ, а также законам и постановлениям органов власти края ежегодно происходит перевод земельных участков из одной категории в другую, и это двусторонний процесс.

Перевод земельных участков из одной категории в другую осуществляется с целью приведения всех категорий земель в соответствие с действующим законодательством и для повышения эффективности использования земли при различных формах собственности и хозяйствования на земле [50].

Распределение сельскохозяйственных земель по формам собственности в динамике представлено на рисунке 3.9.

Необходимо отметить, что к 2018 г. по сравнению с 2014 г. произошло уменьшение площади сельскохозяйственных земель, находящейся в собственности граждан, на 98,7 тыс. га (на 3,43 %) при одновременном росте на 142,1 тыс. га (на 28,01 %) площади земель юридических лиц.

По состоянию на 01.01.2019 г. из 4706,5 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения 649,5 тыс. га (13,8 %) находится в собственности юридических лиц, 2775,0 тыс. га (58,96 %) находится в собственности граждан, в

государственной и муниципальной собственности находится 1282,0 тыс. га (27,24 %).

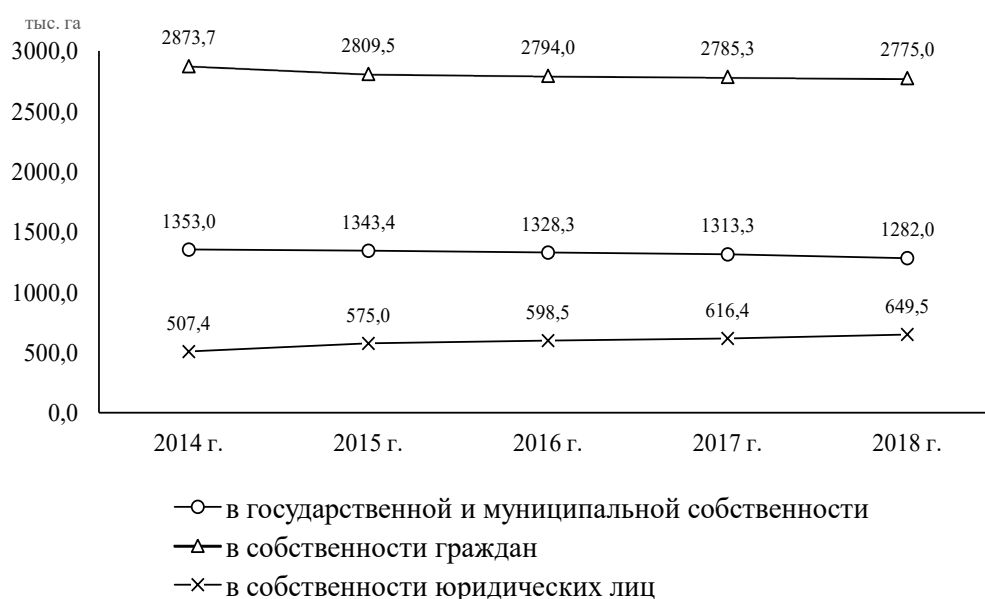


Рисунок 3.9 – Динамика распределения сельскохозяйственных земель Краснодарского края по формам собственности, тыс. га (разработано авторами по [13])

Из общей площади 4706,5 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, находившихся в пользовании предприятий, организаций и граждан, занимавшихся сельскохозяйственным производством в крае, на начало 2019 г. передано в собственность 3424,5 тыс. га или 72,8 %.

Распределение сельскохозяйственных земель по формам хозяйствования представлено на рисунке 3.10.

За анализируемый период в структуре сельскохозяйственных земель Краснодарского края наблюдается увеличение доли фермерских хозяйств с 22,65 % (1072,0 тыс. га) до 24,3 % (1143,6 тыс. га). Непосредственно крестьянскими (фермерскими) хозяйствам используется 805,8 тыс. га, индивидуальными предпринимателями, не образовавшими крестьянское (фермерское) хозяйство используется 337,8 тыс. га [51, 52, 53].

Из земель фермерских хозяйств 44,3 % (357,4 тыс. га) находятся в собственности граждан, 3,9 % (30,3 тыс. га) в собственности юридических лиц и 22,3 % (179,5 тыс. га) в государственной и муниципальной собственности. Остальная часть – 29,5 % (238,6 тыс. га) предоставлена крестьянским (фермерским) хозяйствам в пожизненное наследуемое владение и аренду.



Рисунок 3.10 – Распределение сельскохозяйственных земель по формам хозяйствования в Краснодарском крае, % (разработано авторами по [13])

Доля земель хозяйств населения изменилась незначительно, увеличившись с 3,71 % (175,7 тыс. га) в 2014 г. до 3,74 % (176,0 тыс. га). Существующие площади земельных участков, предоставленных гражданам для ведения личных подсобных хозяйств, позволили почти в полной мере удовлетворить потребность их для целевого использования.

Земли сельскохозяйственных организаций имели наибольшую долю в структуре сельскохозяйственных земель Краснодарского края, но она имела отрицательную тенденцию и уменьшилась с 73,64 % до 71,96 % [54].

Сельскохозяйственные организации Краснодарского края включают:

- 1399 хозяйственных товариществ и обществ, которые используют 2485 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения;
- 231 производственный кооператив с земельным фондом 396,2 тыс. га;
- 115 научно-исследовательских и учебных учреждений и заведений, обрабатывающие 92,4 тыс. га;
- 67 государственных и муниципальных унитарных сельскохозяйственных предприятий, использующих 145,6 тыс. га.

Согласно ст. 72 Конституции РФ, вопросы владения, пользования и распоряжения землей и другими природными ресурсами относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. В силу этого правовое регулирование земельных отношений осуществляется как федеральными органами

законодательной (представительной) и исполнительной власти, так и органами представительной и исполнительной власти субъектов Федерации [55, 56].

К органам общей компетенции относятся Правительство Российской Федерации и соответствующие органы исполнительной власти субъектов РФ. Каждый из них в пределах своей компетенции осуществляет функции по управлению земельным фондом на всей территории данной административно-территориальной единицы не зависимо от того, в чьей собственности, пользовании или ведомственном управлении находятся земли [57].

Органы специальной компетенции подотчетны органам общей компетенции и, в свою очередь, подразделяются на функциональные и отраслевые.

К функциональным органам специальной компетенции относятся:

- Управление Росреестра по Краснодарскому краю;
- Южное межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору на территории Краснодарского края, Республики Адыгея, Республики Крым и г. Севастополь (Россельхознадзор);
- Южное межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на территории Краснодарского края, Республики Адыгея, Республики Крым и г. Севастополь (Росприроднадзор);
- Северо-Кавказское управление Федеральная службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор);
- Межрегиональное территориальное управление Росимущества в Краснодарском крае и Республике Адыгея (МТУ Росимущество);
- Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю (Роспотребнадзор).

Основные функции по организации государственного регулирования земельных отношений в регионе возложены на Управление Росреестра по Краснодарскому краю и его территориальных органов [58].

В структуру аппарата Управления Росреестра по Краснодарскому краю входит отдел государственного земельного надзора, штатная численность которого составляет 22 сотрудника. Отдел государственного земельного надзора подчиняется руководителю Управления Росреестра по Краснодарскому краю и его заместителю, которые одновременно по должности являются главным государственным инспектором Краснодарского края по использованию и охране земель, заместителем главного государственного инспектора Краснодарского края по использованию и охране земель соответственно [59].

К основным функциям вышеуказанного отдела относятся:

- организация и координация деятельности территориальных отделов Управления в части осуществления государственного земельного надзора,
- прием и анализ отчетности, представляемой территориальными отделами,
- осуществление проверок соблюдения земельного законодательства на территории муниципального образования город Краснодар и в случае необходимости на территории других городов и районов Краснодарского края.

Всего на территории Краснодарского края в составе 44 муниципальных образований государственный земельный надзор осуществляют 113 государственных инспекторов по использованию и охране земель, из которых главных государственных инспекторов по использованию и охране земель и их заместителей – 57.

Отраслевыми органами являются министерства и ведомства, в ведении которых находятся земли определенного целевого назначения: Министерство экономики Краснодарского края, Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края и Министерство природных ресурсов Краснодарского края [60].

Основным правовым актом, регулирующим земельные и аграрные отношения, является Конституция РФ 1993 года. Право на землю возникает по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ, Земельным кодексом РФ и федеральными законами [61, 62].

Для полноценного регулирования земельных отношений в последние годы на региональном уровне была сформирована следующая нормативно-правовая база:

1. Закон Краснодарского края от 05.11.2002 № 532-КЗ (ред. От 11.03.2019) «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (принят ЗС КК 23.10.2002);

2. Закон Краснодарского края от 04.03.2015 № 3126-КЗ (ред. От 11.03.2019) «О порядке осуществления органами местного самоуправления муниципального земельного контроля на территории Краснодарского края» (принят ЗС КК 25.02.2015);

3. Закон Краснодарского края от 31.12.2003 № 656-КЗ (ред. От 20.12.2018) «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края» (принят ЗС КК 22.12.2003);

4. Закон Краснодарского края от 13.05.1999 № 180-КЗ (ред. от 03.04.2020) «Об управлении государственной собственностью Краснодарского края» (принят ЗС КК 28.04.1999);

5. Закон Краснодарского края от 21.07.2008 № 1540-КЗ (ред. от 03.04.2020) «Градостроительный кодекс Краснодарского края» (принят ЗС КК 16.07.2008);

6. Закон Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ (ред. от 10.03.2020) «Об административных правонарушениях» (принят ЗС КК 17.07.2003);

7. Закон Краснодарского края от 26.12.2014 № 3085-КЗ (ред. от 03.04.2020) «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, в собственность бесплатно земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности» (принят ЗС КК 17.12.2014);

8. Закон Краснодарского края от 28.01.2009 № 1690-КЗ (ред. от 11.11.2019) «О развитии сельского хозяйства в Краснодарском крае» (принят ЗС КК 21.01.2009);

9. Закон Краснодарского края от 21.12.2018 № 3943-КЗ «Об утверждении заключения Соглашения об установлении границы между субъектами Российской Федерации Краснодарским краем и Карачаево-Черкесской Республикой» (принят ЗС КК 11.12.2018) (вместе с «Соглашением об установлении границы между субъектами Российской Федерации Краснодарским краем и Карачаево-Черкесской Республикой»);

10. Закон Краснодарского края от 10.10.1997 № 101-КЗ (ред. от 11.11.2019) «О недропользовании на территории Краснодарского края» (принят ЗС КК 30.09.1997);

11. Закон Краснодарского края от 17.08.2000 № 313-КЗ (ред. от 17.12.2019) «О перечне объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края» (принят ЗС КК 28.07.2000);

12. Закон Краснодарского края от 11.03.2019 № 3997-КЗ «О внесении изменений в статью 14 Закона Краснодарского края «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (принят ЗС КК 27.02.2019);

13. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31.10.2018 № 698 «Об утверждении Лесного плана Краснодарского края на 2019-2028 годы»;

14. Постановление администрации МО город Краснодар от 07.11.2018 № 4796 «Об отнесении земельного участка к землям сельскохозяйственного

назначения» (вместе со «Списком земельных участков, отнесенных к категории земель сельскохозяйственного назначения»);

15. Постановление администрации МО город Краснодар от 07.11.2018 № 4793 «Об отнесении земельных участков к землям населенных пунктов» (вместе со «Списком земельных участков, отнесенных к категории земель населенных пунктов»);

16. Постановление администрации МО город Краснодар от 26.03.2018 № 1153 «Об утверждении типовой формы договора на размещение объектов на землях или земельных участках без предоставления земельных участков и установления сервитутов».

Главой 25 Кодекса административного судопроизводства РФ отдельно предусмотрен порядок рассмотрения судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. При рассмотрении данной категории споров в Краснодарском краевом суде Управление Росреестра по Краснодарскому краю привлекается к рассмотрению в качестве административного ответчика, наряду с органом кадастрового учета.

В 2008 г. в рамках Государственного контракта № К-05/60-06 от 06.08.2008 г. «Изучение состояния и использования земель на территории Краснодарского края» были разработаны рекомендации по предупреждению и устранению последствий негативных процессов на территории региона.

Результатом проделанной работы является «Схема использования и охраны земель на территории Краснодарского края». В ней даны научно-обоснованные системы мероприятий на землях сельскохозяйственного назначения Краснодарского края по предотвращению деградации земель и выработке механизмов территориального планирования, рационального использования земель и их охраны, совершенствования системы землепользования в регионе, обеспечивающей создание сбалансированных высокопродуктивных и устойчивых агроландшафтных систем, адаптированных к местным природно-климатическим условиям [63, 64].

При проведении данного вида работ осуществлен анализ фактического использования земель и развивающихся негативных процессов, а также причин, их вызывающих. Доминирующим негативным процессом, осложняющим ведение сельскохозяйственного производства на территории Краснодарского края, является эрозия почв, из других наиболее значимых негативных процессов широкое распространение получили переувлажнение и подтопление почв.

При составлении «Схемы использования и охраны земель на территории Краснодарского края» выполнено:

- районирование территории края на основе классификации земель по их пригодности для использования в сельском хозяйстве с учетом зернового эквивалента;
- составление агропроизводственных групп почв, с характеристикой и мероприятиями по сохранению и повышению плодородия и противодеградационными мерами;
- эрозионное районирование территории;
- разработка рекомендаций по противоэрозионным мероприятиям;
- рассчитаны ориентировочная стоимость противоэрозионных работ (по укрупненным показателям) и экономическая эффективность агротехнических противоэрозионных мероприятий.

В 2014 г. в регионе были проведены работы по изучению состояния и использования земель, созданию и обновлению тематических карт состояния и использования земель, разработаны схемы использования и охраны земель, проведены специальные обследования за счет средств из федерального бюджета [65].

В результате проведенной работы была предложена система почвозащитного земледелия на основе эколого-агроландшафтной организации территории: противоэрозионные мероприятия, в т.ч. по борьбе с оползневыми процессами; мероприятия по борьбе с переувлажнением и заболачиванием; рекультивация нарушенных земель. Были даны рекомендации по предупреждению и устранению последствий негативных воздействий. Подготовлены карты выявленных признаков нарушений масштаба 1:10000 с врезками масштаба 1:5000 и карты состояния земель масштаба 1:10000 (деградации, переувлажненность, эрозия). Получены данные о нарушениях земельного фонда района бассейна реки Мзымта (сведения о земельных участках с признаками, указывающими на их использование не по целевому назначению и разрешенному использованию, а также на которых не выполнены мероприятия по приведению земель в состояние, пригодное для использования не по целевому назначению, с другими видами нарушений земельного законодательства).

Почвенные и геоботанические обследования проводились на землях сельхозпредприятий в масштабе 1:10 000 в 1970-х – 80-х годах. В настоящее время имеющиеся материалы данных обследований устарели, и требует корректировки.

В 2002-2006 гг. проведены почвенные обследования на землях сельскохозяйственного назначения Абинского (88,7 тыс. га.), Выселковского (19,2 тыс. га), Ленинградского (0,6 тыс. га), Новопокровского (8,6 тыс. га),

Северского (84,4 тыс. га), Славянского (29,5 тыс. га) и Туапсинского (2 тыс. га) районов.

В 2008 г. на территории Краснодарского края за средства федерального бюджета были выполнены работы по изучению состояния использования земель в Новокубанском и Тимашевском районах Краснодарского края, в результате чего были разработаны рекомендации по предупреждению и устранению последствий негативных процессов в результате действия ветровой и водной эрозии почв.

Необходимо отметить, что до 1992 г. все изменения в качественном и количественном состоянии земель, полученные в результате мониторинга земель, вносились в графическую часть материалов графического учета земель, производилось перевычисление площадей изменившихся контуров угодий, вносились соответствующие поправки в поконтурные ведомости, а также в электронную базу данных, для ведения которой использовалась программа, разработанная институтом КубаньНИИгипрозем, «Эпиграф+Земля». В результате ежегодно на отчетную дату в районах и городах, а также в целом по краю мы получали земельно-отчетные сведения с высокой степенью достоверности [66, 67]. Однако последние два десятилетия материалы графического учета земель не обновлялись из-за отсутствия доброкачественного картографического материала и изменения политики государства в отношении землеустройства и ведения государственного земельного кадастра.

В результате, в период проведения земельной реформы, реорганизации сельскохозяйственных предприятий, массового перераспределения земель, материалы графического учета земель стали малопригодными для ведения государственного земельного кадастра, электронная база данных по ведению программы «Эпиграф+Земля» по информационному содержанию устарела, а во многих районах и городах уже не ведется. Следовательно, земельно-учетные данные отчета о наличии и распределении земель по землепользователям, собственникам, арендаторам, формам права, уровням собственности и угодьям не имеют высокой степени достоверности [15, 68]. Для реабилитации земель сельскохозяйственного назначения необходимо скорректировать структуру сельскохозяйственных угодий, способствующих повышению устойчивости агроландшафтов, воспроизводству почвенного плодородия.

Основными факторами, сдерживающими рост урожайности и валовых сборов зерна в регионе являются нарушение севооборотов и необоснованно малая доля в структуре посевов хороших предшественников, в первую очередь, зернобобовых, многолетних бобовых трав, сидеральных паров [69].

Еще одной проблемой региона на протяжении многих лет остается вопрос нерационального использования сельскохозяйственных земель, а именно самовольный перевод ценных сельскохозяйственных угодий в менее ценные, использование угодий способами, приводящими к снижению плодородия почв, необеспечение выполнения утвержденных в установленном порядке мероприятий по защите земель от вредных воздействий и влияний, ведущих к ухудшению свойств земли и экологической обстановки на ней, иные действия (бездействия) правообладателей земельных участков. В рамках государственного управления в сфере использования и охраны земель на территории Краснодарского края ключевое место наряду с государственным земельным надзором занимает государственный мониторинг земель, и проведение мероприятий по изучению их состояния, планированию и организации рационального использования земель и их охраны, описанию местоположения и (или) установлению на местности границ объектов землеустройства, организации рационального использования гражданами и юридическими лицами земельных участков для осуществления различных видов деятельности, включая сельскохозяйственное производство [69, 70].

Для обеспечения рационального использования сельскохозяйственных земель важно определить его факторы, которые как важнейшие элементы будут формировать систему мероприятий по развитию сельскохозяйственного производства. К таким факторам можно соотнести группы: экономические, экологические и социальные (рисунок 3.11).

Рост доли антропогенно изменённых территорий наблюдается на фоне уменьшения доли природных элементов в ландшафте, что в конечном итоге привело к зональности проявления таких негативных явлений, как эрозия и дефляция почв.

Только с учетом факторов рационального использования сельскохозяйственных земель возможно сохранение и эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения, которое заключается в [71, 72]:

- освоении современных систем земледелия и землеустройства с учетом перспективы развития земель сельскохозяйственного назначения;
- проведении комплекса агрохимических мероприятий, направленных на повышение эффективности использования удобрений и мелиорантов в сельском хозяйстве;
- выполнении, гидромелиоративных, культуртехнических, противоэрозийных мероприятий и работ по реабилитации нарушенных земель;
- осуществлении агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий.



Рисунок 3.11 – Факторы рационального использования сельскохозяйственных земель (разработано авторами)

Проведенный анализ современного состояния и использования земель сельскохозяйственного назначения, подтверждает необходимость проведения комплекса мероприятий по их стабилизации и восстановлению, обеспечивающих повышение плодородия почв, а также улучшения экологической обстановки. Так, решение вопроса рационального использования сельскохозяйственных земель, а тем самым устойчивого развития АПК, необходимо проводить с учетом экологического, экономического, социального факторов с активным использованием нормативных и административных рычагов управления.

4 ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Южный федеральный округ играет важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации – здесь сосредоточена почти 6-ая часть всех посевных площадей страны, на которых выращивается более четверти общероссийского валового сбора зерновых культур, половина всего сбора семян подсолнечника, пятая часть урожая овощей. Три субъекта округа входят в первую двадцатку субъектов Российской Федерации по производству сельскохозяйственной продукции: Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области. В этих субъектах производится 90 % сельскохозяйственной продукции округа.

Южный федеральный округ по праву считается житницей страны, ежегодно обеспечивая более 25 % российского валового сбора зерновых и зернобобовых культур. В целом в настоящее время округ занимает третье место в России по объемам производства продукции АПК.

Анализируя внешнеторговый потенциал Южного федерального округа следует отметить, что рассматриваемый регион обеспечивает порядка 4 % внешнеторговых потоков России, а Ростовская область и Краснодарский край входят в 15 крупнейших по товарообороту субъектов России. По отдельным статьям позиции ЮФО весьма значительны и даже являются определяющими [73].

Кроме того, ЮФО является абсолютным лидером по отправке зерновых на экспорт через морские порты – в 2018 г. объем перевалки составил 45,7 млн тонн или 95 % от общероссийского показателя. Министерство сельского хозяйства обратило внимание, что для обеспечения растущего экспортного потенциала необходимо довести мощности перегрузки зерна до 65 млн тонн, в первую очередь за счет глубоководных портов Азово-Черноморского бассейна. [74].

Как показали исследования, юг России обеспечивает более половины экспорта страны по зерновым культурам, масличным, овощам, треть – по жирам и маслам, четверть – по табаку. Что касается импорта, то это четверть российских объемов овощей, фруктов, зерновых, шестая часть металлов. Округ обеспечивает почти 30 % внешней торговли России с Египтом, четверть – с Израилем и Ираном, Кипром, шестую часть – с Турцией.

Общая характеристика внешнеторговой деятельности Южного федерального округа предусматривает оценку стоимостных объемов и душевых показателей экспорта и импорта, внешнеторгового оборота, сальдо внешнеторгового баланса.

Поскольку экономика Южного федерального округа является открытой, интегрированной в мировое экономическое пространство, то степень включенности региона в систему международных экономических отношений определяется соотношением экспортной, импортной и внешнеторговой квот. Общая оценка конкурентоспособности региона и его основных отраслей может быть установлена с помощью коэффициента равновесия внешнеторговых связей.

Экспортная квота (доля экспорта в валовом региональном продукте) показывает степень зависимости производства экономики от сбыта своих товаров на рынках других стран, а также показывает возможности данной страны производить определенное количество продукции для продажи на мировом рынке. Импортная квота (доля импорта в валовом региональном продукте) отражает степень зависимости экономики региона от импорта. Внешнеторговая квота показывает степень участия стран в международном разделении труда. Индекс международной конкурентоспособности (доля чистого экспорта во внешнеторговом обороте) используется для оценки общей конкурентоспособности региона и основных отраслей экономики [75].

Стоит отметить, что информация о внешнеэкономической деятельности регионов, публикуемая Росстатом, носит общий характер и может отличаться от данных Федеральной таможенной службы России, позволяющих провести более подробный анализ внешнеэкономических взаимодействий.

Так, по данным, опубликованным Росстатом совокупный внешнеторговый оборот ЮФО составил в 2018 г 29 872,13 млн долл. США, в 2019 г. – 24 978,88 млн долл. США. Отмечается тенденция снижения темпов роста внешнеэкономического товарооборота, за анализируемый период он составил 83,62 %. Основные объемы экспортных поставок обеспечили: Краснодарский край – половина стоимости, Ростовская область – четверть, Волгоградская область – пятая часть. Регионами лидерами по товарообороту в 2018 и 2019 гг. являются Краснодарский край (13182,52 млн. долл. США и 11 367,85 млн долл. США соответственно) и Ростовская область (12 04,76 млн долл. США и 10728,98 млн долл. США, соответственно). Темп роста за период 2018-2019 гг. в Краснодарском крае по импорту составил 88,21 %, по экспорту – 85,12 % (по товарообороту – 86,23 %); в Ростовской об-

ласти по импорту – 91,45 %, по экспорту – 87,69 % (по товарообороту – 88,63 %). Общие итоги внешней торговли субъектов Российской Федерации, расположенных на территории ЮФО за 2018-2019 гг. приведены в таблице 4.1.

Таблица 4.1 – Общие итоги внешней торговли субъектов Российской Федерации, расположенных на территории ЮФО за 2018-2019 гг.

Наименование субъекта	2018 г., млн. долл. США			2019 г. *, млн. долл. США			Темп роста 2019/2018 гг., %		
	им-порт	экспорт	товаро-оборот	им-порт	экспорт	товаро-оборот	им-порт	экс-порт	това-ро-обо-рот
Краснодарский край	4 752,51	8 430,01	13 182,52	4 191,99	7 175,86	11 367,85	88,21	85,12	86,23
Ростовская область	3 050,94	9 053,81	12 104,76	2 790,00	7 938,98	10 728,98	91,45	87,69	88,63
Волгоградская область	906,95	1 913,75	2 820,70	696,04	1 378,45	2 074,49	76,75	72,03	73,55
Астраханская область	647,98	951,10	1 599,08	129,15	504,65	633,81	19,93	53,06	39,64
Республика Адыгея	55,79	40,30	96,09	68,16	28,43	96,59	122,18	70,54	100,52
Республика Крым	40,67	17,75	58,42	44,43	25,32	69,74	109,26	142,59	119,39
г. Севастополь	4,02	1,95	5,96	3,79	3,25	7,03	94,26	166,84	117,95
Республика Калмыкия	4,59	0,01	4,60	0,19	0,19	0,38	4,15	1273,45	8,19
Итого	9 463,44	20 408,69	29 872,13	7 923,76	17 055,12	24 978,88	83,73	83,57	83,62

* Предварительные данные

Источник: разработано авторами по [13]

На рисунке 4.1 схематично представлена доля регионов во внешнеторговом обороте ЮФО в 2018 г. и 2019 г.

Если углубляться в анализ итогов внешней торговли субъектов РФ, то следует отметить, что начиная с 2015 г. произошло заметное сокращение объема внешнеторгового оборота по сравнению с 2014 г., причем, как и в части экспорта, так и импорта, что, конечно, было вызвано санкциями Евросоюза и снижением курса рубля по отношению к другим валютам.

Кроме того, следует отметить, что рекордный урожай зерна в 2017 г. обусловил расширение экспортных поставок наполовину – до 15 млн тонн стоимостью 3,4 млрд долл. США (2016 г. – около 10 млн тонн – 2,4 млрд долл. США). География поставок охватывает в основном страны Африки

(Египет, Кения, Ливан), а также Турции и Республики Корея. Поставки в эти страны увеличились в разы. Из европейских стран в 2017 г. отмечен экспорт кукурузы в Германию – свыше 100 тыс. тонн. Отличительной особенностью года стало наращивание экспорта зерновых и расширение круга импортеров в основном за счет контрагентов африканского континента. К ним относятся страны: Малави, Зимбабве и Нигерия, а в Азии – Кувейт [73].

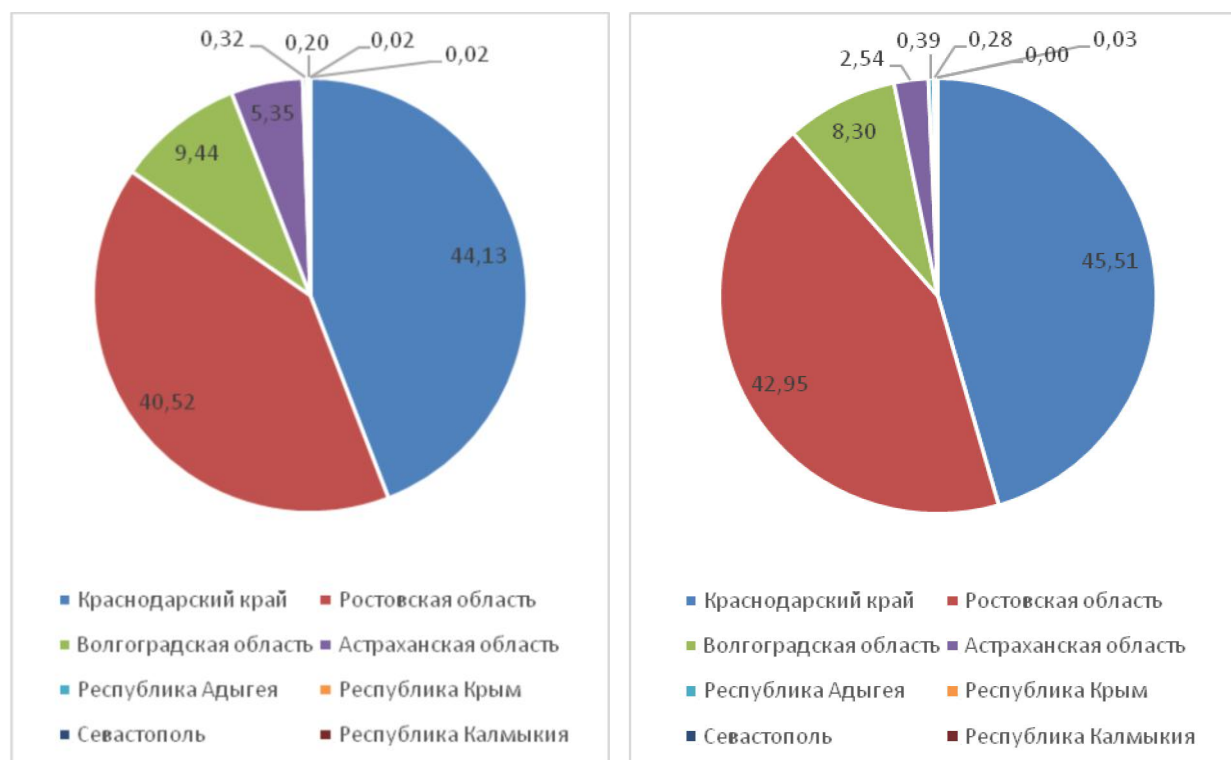


Рисунок 4.1 – Доля регионов во внешнеторговом обороте ЮФО в 2018 г. (слева) и 2019 г. (справа), % (разработано авторами по [13])

Рассмотрим товарную структуру импорта и экспорта внешней торговли ЮФО.

Товарная структура экспорта ЮФО в 2019 г. определила ведущие позиции за продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем для их производства, на долю которых пришлось 42,8 % стоимости (в 2018 г. – 41,2 %), минеральными продуктами – 35,4 % (в 2018 г. – 36,1 %), металлами и изделиями из них – 9,8 % (в 2018 г. – 9,5 %).

Стоимостные объемы экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства составили около 7,3 млрд долл. США или 87 % к уровню 2018 г. (8,4 млрд долл. США). В основном экспортировались злаки (4,7 млрд долл. США), жиры и масла (1,2 млрд долл. США), остатки и отходы пищевой промышленности (362,1 млн долл. США),

овоши (259,0 млн долл. США), а также масличные семена (237,3 млн долл. США). Ведущими экспортерами сельхозпродукции являлись участники ВЭД Ростовской области (60,5 % стоимости или 4,4 млрд долл. США) и Краснодарского края (33,9 % или 2,5 млрд долл. США). Основные торговые партнеры (по убыванию стоимости): Турецкая Республика, Арабская Республика Египет, Народная Республика Бангладеш, Исламская Республика Иран, Украина, Китайская Народная Республика, Республика Индия, Республика Судан, Королевство Саудовская Аравия.

Товарная структура импорта 2019 г. в основном включает продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье для их производства, на долю которых пришлось 32,7 % стоимости импорта (в 2018 г. – 30,4 %), машиностроительную продукцию – 25,6 % (в 2018 г. – 32,2 %), металлы и изделия из них – 13,6 % (в 2018 г. – 12,3 %), химическую продукцию – 11,2 % (в 2018 г. – 9,7 %).

Стоимостные объемы импорта ЮФО составили около 7,9 млрд долл. США или 83 % к уровню 2018 г. (9,5 млрд долл. США). Основные объемы импортных поставок (в стоимостном выражении) в 2019 г. обеспечили Краснодарский край (53,0 % стоимости), Ростовская (35,2 %) и Волгоградская (8,8 %) области.

Крупнейшими торговыми партнерами в импорте сельскохозяйственной товаропродукции 2019 г. являлись (по убыванию стоимости): Китайская Народная Республика, Украина, Турецкая Республика, Федеративная Республика Германия, Республика Беларусь, Республика Индонезия, Итальянская Республика, Республика Эквадор, Республика Казахстан, Соединенные Штаты Америки.

Стоимостные объемы импорта продовольственных товаров и сельхозсырья для их производства составили 2,6 млрд долл. США или 89,7 % к объемам 2018 г. (2,9 млрд долл. США). В основе продовольственного импорта – фрукты (1,0 млрд долл. США), жиры и масла животного или растительного происхождения (0,4 млрд долл. США), овощи (0,3 млрд долл. США), масличные семена (0,2 млрд долл. США). Ведущими импортерами продовольственных товаров являлись участники ВЭД Краснодарского края, на долю которых пришлось 84,5 % стоимости или 2,2 млрд долл. США. Основные торговые партнеры (в порядке убывания стоимости): Республика Индонезия, Турецкая Республика, Республика Эквадор, Арабская Республика Египет, Китайская Народная Республика, Республика Беларусь, Социалистическая Республика Вьетнам, Французская Республика, Государство Израиль, Венгрия [76].

Кроме того, следует отметить, что в период действия санкций налицо смещение товарных потоков – в разы увеличились поставки яблок из Сербии, Китая, Турции. Появились и новые торговые партнеры – Аргентина, Македония, Босния и Герцеговина. Новые контрагенты появились и при ввозе винограда – Перу, Армения, Албания и Китай.

Определенные коррективы в импортные потоки продовольственных товаров вносит и взаимная торговля. Нарастают поставки из Белоруссии и Казахстана. Это касается овощей, продуктов переработки и др.

Особое внимание следует уделить ситуации с молочной продукцией (сыры и творог). Основные поставки осуществлялись из Польши, Нидерландов, Литвы, Германии. Необходимо отметить объемы 2018 г. – 16 тыс. тонн. В период действия запрета на ввоз появился новый поставщик – Уругвай (свыше 600 тонн). По итогам прошлого года объемы уменьшились до 10 тыс. тонн. При этом на 10 % увеличился ввоз этих товаров из Беларуси до 4 тыс. тонн. Таким образом, отмечается тенденция замещения прежних «поставщиков» на новых торговых партнеров.

Основной задачей Российской Федерации является наращение доходов от экспорта сельхозпродукции. И эта задача стала одной из главных в развитии экономики южнороссийских регионов. Это обусловлено тем, что в ЮФО производят большую долю сельхозпродукции, кроме того, Кубань и Ростовская область имеют выходы в Черное и Азовское море (основным примером является Новороссийский морской торговый порт), через их порты сегодня идут все основные потоки грузов. Отгрузка продукции на экспорт ежегодно растет. Так за период январь-декабрь 2019 г. Группа «НМТП» (Новороссийский морской торговый порт) зафиксировала собственный грузооборот сельскохозяйственной продукции порядка 3 млн. тонн. По сравнению с аналогичным периодом 2018 г. он снизился на 44,4 % [77]. В таблице 4.2 рассмотрен нормализованный грузооборот Группы НМТП в январе-декабре 2019-2018 гг. в тыс. тонн.

Грузооборот группы «Новороссийский морской торговый порт» (НМТП) в 2019 г. вырос на 7,8 % по сравнению с 2018 г., до 142,501 млн тонн. Перевалка наливных грузов НМТП в 2019 г. увеличилась на 13,8 %, до 114,377 млн тонн. Перевалка навалочных грузов снизилась на 8,6 %, до 8,986 млн тонн. Объем перевалки генеральных грузов снизился на 13,2 %, до 12,983 млн тонн. Контейнерооборот группы увеличился на 2,9 %, до 638 тыс. TEU.

**Таблица 4.2 – Нормализованный грузооборот Группы НМТП
в январе-декабре 2019-2018 гг. в тыс. тонн**

Наименование	январь-ноябрь		Изменение	
	2019 г.	2018 г.	тыс. т	%
Грузооборот, всего	142 501	132 129	10 371	7,8%
<i>Наливные грузы, всего</i>	<i>114 377</i>	<i>100 541</i>	<i>13 836</i>	<i>13,8%</i>
Сырая нефть	78 562	66 229	12 332	18,6%
Нефтепродукты	34 690	33 243	1 447	4,4%
КАС	762	797	-35	-4,4%
Масла	364	272	92	33,9%
<i>Навалочные грузы, всего</i>	<i>8 986</i>	<i>9 835</i>	<i>-849</i>	<i>-8,6%</i>
Зерно	2 633	4 736	-2 103	-44,4%
Химические грузы	724	582	143	24,6%
Сахар	563	271	292	108,0%
Железорудное сырье	3 019	2 473	546	22,1%
Прочие рудные грузы	292	330	-38	-11,5%
Уголь	1 755	1 444	311	21,6%
<i>Генеральные грузы, всего</i>	<i>12 983</i>	<i>14 965</i>	<i>-1 983</i>	<i>-13,2%</i>
Черные металлы и чугун	11 523	13 471	-1 948	-14,5%
Лесные грузы	308	309	-2	-0,5%
<i>Лесные грузы (тыс.куб.м)</i>	<i>559</i>	<i>562</i>	<i>-3</i>	<i>-0,5%</i>
Цветные металлы	1 081	1 001	80	8,0%
Скоропортящиеся грузы	71	184	-113	-61,2%
<i>Контейнеры</i>	<i>5 951</i>	<i>6 121</i>	<i>-170</i>	<i>-2,8%</i>
Контейнеры	5 951	6 121	-170	-2,8%
<i>Контейнеры (тыс. TEU)</i>	<i>638</i>	<i>620</i>	<i>18</i>	<i>2,9%</i>
<i>Прочие</i>	<i>203</i>	<i>667</i>	<i>-464</i>	<i>-69,5%</i>

Источник: составлено авторами по [77]

В числе основных драйверов роста «Новороссийский морской торговый порт» выделяет увеличение перевалки нефти (+18,6 %) «на фоне общего роста экспорта данного сырья из России», железорудного сырья (+22,1 %) «за счет высокой активности на экспортных направлениях». Также компания отмечает рост объемов перевалки сахара-сырца (в 2,1 раза) на фоне «восстановления объемов поставок тростникового сырья в азиатские страны СНГ». Объем перевалки жидких удобрений (КАС) в 2019 г. сократился на 4,4 %, перевалка растительных масел выросла почти на 34 %. На терминале по перевалке растительных масел ООО «ИПП» (запущен в ноябре 2018 г.) в 2019 г. было перевалено 364 тыс. тонн. Перевалка угля увеличилась на 21,6 % в результате восстановления спроса на внешних рынках. При этом

объем перевалки черных металлов и чугуна снизился на 14,5 % «на фоне неблагоприятной конъюнктуры внешних рынков, укрепления курса российского рубля, а также высоких цен на внутреннем рынке РФ». «Новороссийский морской торговый порт» – одна из крупнейших стивидорных групп РФ. Активы холдинга расположены в Новороссийске (Краснодарский край), Приморске (Ленинградская область) и Балтийске (Калининградская область). Крупнейшим акционером НМТП является «Транснефть» – она контролирует 62 % акций, государство владеет 20 % акций ПАО «НМТП».

Однако с реализацией дальнейших планов по наращиванию экспорта отрасли следует выделить две сложности.

Первая сложность заключается в том, что в проекте развития экспорта государство делает ставку на увеличение продаж готовой продукции с высокой добавленной стоимостью. Сегодня ЮФО наращивает продажи зерна. При этом развиваются технологии, появляются новые эффективные сорта, растет урожайность. Согласно проекту «Экспорт продукции АПК» выручка от продажи зерна должна возрасти с 7,6 млрд долл. в 2019 г. до 11,4 в 2024-м г. [78]. Чтобы реализовать этот проект необходимо утроить экспорт мясной и молочной продукции и удвоить экспорт масложировой. Это потребует серьезной модернизации мощностей, покупки современных технологий, расширения сырьевой базы и так далее. Оценки необходимых инвестиций разнятся, но в любом случае речь пойдет о сотнях миллиардов рублей кредитных средств.

Вторая сложность, заключается в чрезмерной зависимости от госфинансирования. Государство выделяет деньги на развитие, но в таких проектах нужно больше частного капитала. Кроме того, сегодня далеко не все финансовые институты желают заниматься агропромышленным комплексом.

В настоящее время Минсельхоз России наращивает поддержку агроэкспорта. Из 957 млрд руб., выделенных на национальный проект «Международная кооперация и экспорт» в эту сферу было направлено более 400 млрд руб.

Глава ведомства Дмитрий Патрушев, выступая на июльском совещании о стимулировании экспорта сельхозпродукции, сообщил, что в дополнение к уже существующему механизму выдачи льготных кредитов появился новый вид поддержки – кредитование предприятий АПК, ориентированных на международный рынок [79] (соответствующее постановление правительства №512 вступило в силу еще раньше, весной 2019 г. [80]).

Однако следует отметить, что в российских регионах опасаются перекося в сторону госфинансирования. Например, в паспорте регионального проек-

та «Экспорт продукции АПК» Ростовской области одним из основных рисков, которые могут помешать его реализации (помимо нескольких очевидных, вроде природных катаклизмов и эпидемий), значится «сокращение госфинансирования экспортных предприятий по причине возникновения других приоритетов, что может привести к невозможности реализации большей части мер финансовой и нефинансовой поддержки, предусмотренных проектом». Иными словами, финансирование проектов лучше максимально «диверсифицировать».

По прогнозам Минсельхоза, к 2024 г. ЮФО увеличит экспорт сельхозпродукции почти в полтора раза: с нынешних 8,4 млрд до 12,2 млрд долларов. Доля ЮФО в общем объеме планируемого российского экспорта составит 27,1 %, что позволит округу занять лидирующую позицию по экспорту в стране. Чтобы достичь целевых показателей экспорта Южный федеральный округ должен не только развивать транспортно-логистическую инфраструктуру, но и значительно увеличить производство продукции АПК к 2024 г. В частности, необходимо нарастить валовой сбор зерновых культур – до 35,6 млн тонн, масличных культур – до 6,7 млн тонн. Также следует увеличить производство скота и птицы до 1,7 млн тонн, производство молока – до 4 млн тонн [74].

Южный федеральный округ достаточно активно участвует во внешнеэкономической деятельности, при этом в анализируемый период экспорт макрорегиона доминировал над импортом.

Уровень участия в ВЭД отдельных регионов Южного федерального округа неравномерен. Так, например, выделились регионы, приносящие наибольший вклад в ВЭД Южного федерального округа: Краснодарский край и Ростовская область, определившие доминантную группу регионов. В малозначимую группу попали такие регионы-аутсайдеры как Республики Адыгея и Калмыкия, что во многом объясняется географическим расположением регионов.

Таким образом, отмечаемые в последнее время позитивные стабилизационные процессы в российской политике и экономике, полагаем, в ближайшей перспективе найдут свое отражение во внешней торговле Южного федерального округа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ аграрной отрасли страны позволил сделать вывод, что основу продовольственной безопасности Российской Федерации составляет стабильное отечественное производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Реализация активной государственной политики, направленной на формирование эффективного агропромышленного комплекса, повышение уровня и качества жизни сельского населения, сохранение природных ресурсов для аграрного производства позволяет не только последовательно наращивать отечественное производство продуктов питания, но и сформировать аграрную отрасль, устойчивую к воздействию рисков и угроз продовольственной безопасности, что особенно актуально в период наступления очередного мирового экономического кризиса, связанного с распространением коронавируса (COVID-19).

Мониторинг современного функционирования различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве Южного федерального округа позволили выделить основные тенденции и проблемы их развития в современных социально-экономических условиях:

- в 2019 г., по предварительным данным Росстата, в ЮФО сложилась аграрная структура, в которой чуть менее половины произведенной сельскохозяйственной продукции приходится на долю МФХ (49,1 %), при этом в отдельных регионах округа малыми формами производится более 60 % сельскохозяйственной продукции: Республика Калмыкия – 87,3 %, Астраханская область – 84,5 %, Республика Адыгея – 63,2 %;
- в округе отмечаются рост сельхозпроизводства в целом: прирост в 2019 г. к предыдущему году составил 7,1 %, в основном за счет увеличения продукции растениеводства на 11,7 %; производство продукции животноводства сократилось на 2,8 %;
- низкий уровень развития животноводства и его структурного распределения по видам сельскохозяйственных животных между различными категориями хозяйств;
- сокращение поголовья КРС как в целом по ЮФО, так и в разрезе регионов, исключение составили Республика Крым, Ростовская, Волгоградская и Астраханская области с незначительным увеличением поголовья КРС на 4,9, 2,4, 1,7 и 0,1 %, соответственно;

- основное стадо крупного рогатого скота сосредоточено в хозяйствах населения, доля которых составляла в разных субъекта округа в диапазоне от 52,6 % до 76,7 % (кроме Краснодарского края – 27,5 %, Республика Калмыкия – 41,0 %);
- в целом по ЮФО в структуре инвестиций в основной капитал в 2018 г. почти 65,0 % занимали привлеченные средства, в отдельных регионах достигая показателя более 80 %: Астраханская область – 86,8 %, Республика Крым – 87,5 %, г. Севастополь – 90,6 %;
- рентабельность производства животноводческой продукции в сельскохозяйственных организациях в 2018 г. в сравнении с предыдущим периодом имела отрицательные значения во всех регионах округа, тогда как в отрасли растениеводства показатель рентабельности был выше нуля (кроме Республик Калмыкия и Крым);
- отмечаются замедление процессов модернизации у МФХ в сравнении с более крупными производственными структурами, что связано с низким организационно-экономическим уровнем, незначительными финансовыми возможностями и менее сконцентрированными площадями сельхозугодий;
- высокий уровень закредитованности и низкий уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей всех категорий хозяйств ЮФО влияет на снижение привлечения инвестиций в отрасль, освоение инноваций, темпы замены устаревших основных фондов и др.

Проведенный анализ существующей государственной поддержки позволил выявить перекос в распределении субсидий среди субъектов Южного федерального округа. Так, к примеру, что наибольший удельный вес бюджетных ресурсов, выделяемых в рамках «единой субсидии», в 2019 г. приходился на Краснодарский край, Ростовскую область и Республику Крым – 32,5%, 20,7 % и 20,4 %, соответственно.

В современных социально-экономических условиях развития аграрной отрасли возрастает актуальность поиска наиболее эффективных направлений государственной поддержки, использования дифференцированных подходов при осуществлении государственной поддержки отрасли, что будет способствовать активному развитию приоритетных отраслей аграрного производства Южного федерального округа в условиях многоукладной сельской экономики.

Как показал мониторинг использования земель сельскохозяйственного назначения в регионах Южного федерального округа, авторами выделены

факторы, способствующие рациональному использованию сельскохозяйственных земель, учет которых, как важнейших элементов, будет формировать систему мероприятий по развитию сельскохозяйственного производства. Данные факторы классифицированы по трем группам: экономические (интенсификация сельскохозяйственного производства; формы собственности и хозяйствования землепользователя; организационно-технологические условия производства; стоимость земельных ресурсов), экологические (абиотические; биотические; антропогенные) и социальные (качество продуктов питания; благосостояние населения сельских муниципальных образований; обустройство сельских территорий; управленческий ресурс).

Южный федеральный округ активно участвует во внешнеэкономической деятельности страны, при этом отмечается доминирование экспорта макрорегиона над импортом. Уровень участия в ВЭД отдельных регионов Южного федерального округа крайне неравномерно развит. Среди регионов, приносящих наибольший вклад в международную торговлю, лидируют Краснодарский край и Ростовская область, что во многом объясняется их территориальным расположением.

В условиях реализации политики импортозамещения аграрный сектор Южного федерального округа на фоне положительных результатов его устойчивого развития сталкивается с большим количеством нерешенных проблем, которые не позволяют в полном объеме обеспечить население экономически доступным отечественным продовольствием.

Замедление темпов экономического роста в стране, политика санкционных противоборств России со странами запада, влияние назревающего очередного мирового экономического кризиса, связанного с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19), ограничившие выделение финансовых ресурсов государства на поддержку отрасли, не позволяют решить системных проблем сельскохозяйственного производства: финансовой устойчивости и закредитованности сельхозтоваропроизводителей; технико-технологической модернизации отрасли; конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешних рынках.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL : <http://www.gks.ru> (дата обращения 24.02.2020 г.)
2. Приказ Минсельхоза России от 20.12.2019 г. № 713 «Об определении приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса по субъектам Российской Федерации на 2020 год». – URL : <http://mcx.ru/> (дата обращения 24.02.2020 г.)
3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России». – Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика. – 383 с.
4. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России». – Т. 3: Земельные ресурсы и их использование. – 307 с.
5. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения 27.02.2020 г.)
6. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2014-2018 гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstatmain/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016 (дата обращения 06.03.2020 г.)
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014-2018 гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 04.03.2020 г.)
8. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. – URL: <https://rostov.gks.ru> (дата обращения 24.03.2020 г.)
9. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. – URL: <https://krsdstat.gks.ru> (дата обращения 24.03.2020 г.)
10. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Астраханской области и Республике Калмыкия. – URL: <https://krsdstat.gks.ru> (дата обращения 24.03.2020 г.)

11. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области. – URL: <https://volgastat.gks.ru> (дата обращения 24.03.2020 г.)
12. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. – URL: <https://crimea.gks.ru> (дата обращения 24.03.2020 г.)
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. – 1204 с.
14. Продукция сельского хозяйства в 2014-2018 гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения 04.03.2020 г.)
15. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб. / Росстат. – М. – 2018. – 694 с.
16. Сельское хозяйство в России – приложение к сборнику (информация в разрезе субъектов Российской Федерации, 2019). – URL : <https://gks.ru/folder/210/document/13226> (дата обращения 18.03.2020 г.)
17. В Краснодарском крае откроется аналитический экспортный центр. – URL : <http://expertsouth.ru/news/v-krasnodarskom-krae-otkroetsya-analiticheskiy-eksportnyy-tsentr/> (дата обращения 18.03.2020 г.)
18. Анализ состояния агропромышленного комплекса в Южном федеральном округе. – URL : http://audit.gov.ru/activities/bulleten/bulletin-of-the-accounting-chamber-3-mar-2019.php?clear_cache=Y (дата обращения 10.01.2020 г.)
19. Поддержка аграриев в ЮФО два года шла с нарушениями, заявили в СП. – URL : <https://ria.ru/20191210/1562196208.html> (дата обращения 12.03.2020 г.)
20. Сельское хозяйство юга России: тенденции и прогнозы развития: моногр. / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова, О.И. Павлушкина, А.Е. Черная; ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ. – Ростов н/Д : ООО «Азов-Принт», 2018. – 80 с.
21. 100 крупнейших инвестиционных проектов ЮФО в 2018 году. – URL: <http://expertsouth.ru/ratings/investments/100-krupneyshikh-investitsionnykh-proektov-yufo-v-2018-godu/> (дата обращения 21.03.2020 г.)
22. Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств. – URL : <https://www.cbr.ru/statistics/table/?tableId=302-03&dt=20180701> (дата обращения 21.03.2020 г.)

23. Сведения о размещенных и привлеченных средствах ЦБР. – URL : https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/ (дата обращения 21.03.2020 г.)
24. Модели адаптации малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве России к условиям аграрных кризисов: монография // В.В. Кузнецов, А.Н. Тарасов, О.И. Павлушкина, А.Е. Черная, О.В. Кирсанова, В.Ф. Маковкина, Н.Л. Татаренко, И.А. Иванкова, С.Е. Щитов. – Ростов н/Д : ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2012. – 160 с.
25. Кирсанова О.В. Экономические условия и механизмы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве. Автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Воронеж. гос. аграр. ун-т им. Петра I. Воронеж, 2014.
26. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства) – URL: <https://fedstat.ru/indicator/43008> (дата обращения 12.05.2020 г.)
27. Рынок труда, занятость и заработная плата – URL: https://gks.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения 12.05.2020 г.)
28. Денежные доходы и расходы населения в 2012-2017. гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/9416e1004017ce639c45fec7692f4691 (дата обращения 19.02.2019 г.)
29. Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации 2017-2018 гг. – URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm (дата обращения 22.03.2020 г.)
30. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в январе-марте 2019 года. – URL: https://rostov.gks.ru/storage/mediabank/short_2019_1.pdf (дата обращения: 27.03.2020 г.)
31. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. – Спб., 1863-1866.
32. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 20-е изд. стер.- М.: Русский язык. 1988. – 748 с.
33. Михайлюк О.Н. Объективные предпосылки для формирования организационно-экономического механизма поддержки сельского хозяйства // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 1. – С.51-52.
34. Маслов Б.Г. Теория и методология аналитического обеспечения государственной поддержки аграрного сектора на основе концепции формирования и распределения стоимости): Автореф. дис. ... док. экон. наук. – Орел, 2010.

35. Полушкина Т.М., Коваленко Е.Г. Государственное регулирование аграрной сферы экономики России // Достижения науки и техники АПК. – 2006. – № 2 (12). – 2006. – С. 17–19.
36. Беспашотный Г.В., Корнев А.Ф., Капитонов А.А. Концепция государственной системы планирования сельского хозяйства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 2(11). – С. 15-20.
37. Беспашотный В.Г. О разработке новой концепции государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 6. – С.8-11.
38. Павлушкина О.И., Черная А.Е., Кирсанова О.В. Государственная финансово-кредитная поддержка сельхозтоваропроизводителей в условиях современных рисков // Проблемы анализа риска. – 2015. – Т. 12, № 6 – С. 16-22.
39. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. № 1528 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210135 (дата обращения 16.02.2020)
40. Распоряжение Правительства РФ от 01.12.2018 № 2648-р «Об утверждении предельного уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации из федерального бюджета по субъектам Российской Федерации на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов (утратило силу с 01.01.2019 на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1450-р)». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312584/ (дата обращения 10.12.2019 г.)
41. Рудой Е., Поддубева И. Ключевые изменения государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли РФ // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 1. – С. 2-11.
42. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации. –

URL: <http://www.gp.specagro.ru/region/4800/2/19/9/2019> (дата обращения 12.02.2020 г.)

43. Портал Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области. – URL: <http://www.don-agro.ru> (дата обращения 12.02.2020 г.)
44. Информационно-аналитический материал о результатах проведения регионального исследования доли отдельных видов продукции областных производителей в общем объеме реализации аналогичной продукции в розничной торговой сети на территории Ростовской области.- ООО «ДГТУ-Консалтсервис». – Ростов-на-Дону, 2018 г. – 55 с.
45. Кирсанова О.В. Роль государственного регулирования в развитии агросстрахования // АПК : экономика, упр. – 2015. – № 12. – С. 48-52.
46. Кирсанова О.В. Совершенствование организационно – экономического механизма государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 1. – С. 43-45.
47. Статистические данные по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений, и сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой в 2013-2017 гг. – URL: <http://www.fagps.ru/docs2/> (дата обращения 12.02.2020 г.)
48. Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат. М., 2019. – 91 с.
49. Россия в цифрах. 2019: Крат.стат.сб. / Росстат – М., 2019. – 549 с.
50. Доклад о состоянии и использовании земель Краснодарского края в 2019 году: региональный доклад. – Краснодар, 2019. – 148 с.
51. Басова И.А., Иватанова Н.П. Государственный мониторинг земель как фактор обеспечения рационального природопользования // Известия ТулГУ. Науки о Земле. – 2011. – №2. – С. 3-9.
52. Кабаненко М.Н. Развитие форм хозяйствования в современной аграрной экономике // Перспективы пространственного развития АПК и сельских территорий: материалы всеросс. науч.-практ. конф. Воронеж: издательство ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РОССИИ, 2019. – С. 62-67.
53. Кузнецов В.В, Исаева О.В., Павлушкина О.И. Проблемы эффективного использования земельных ресурсов // Научное обозрение: теория и практика. – 2017. – №2. – С.6-15.
54. Воробьев А.В., Ахмедов А.Д. Создание, хранение и использование землеустроительной документации в период земельных преобразований // Известия НВ АУК. – 2017. – №4 (48). – С. 303-310.
55. Косьмин А.Д., Черноножкина Н.В., Косьмина Е.А. Проблемы реализации земельной политики в аграрном секторе экономики России // Российское предпринимательство. – 2017. – №4. – С. 581-592.

56. Миляев Б.В., Михайлова Е.В. Перспективы применения сельскохозяйственных ресурсов в Российской Федерации // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2019. – №2. – С. 147-153.
57. Понькина Е.В., Жданов С.А. Разработка ГИС-модуля анализа состояния и динамики почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения // Известия АлтГУ. – 2007. – №1. – С. 60-65.
58. Самохвалова А.А., Цынгueva В.В. Формирование механизма управления земель сельскохозяйственного назначения // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2015. – №1. – С. 94-96.
59. Семочкин В.Н., Репников И.В., Афанасьев П.В. Некоторые вопросы межхозяйственного землеустройства в связи с перераспределением земель сельскохозяйственного назначения // МСХ. – 2017. – №4. – С. 20-22.
60. Смирнов М.А. Инвестиционные и правовые риски административного регулирования оборота сельскохозяйственных земель. Часть 1 // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – №6 (453). – С. 1052-1064.
61. Смирнов М.А. Инвестиционные и правовые риски административного регулирования оборота сельскохозяйственных земель. Часть 2 // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – №8 (455). – С. 1457-1466.
62. Титков А.А., Делов И.С. Совершенствование организационно-правового инструментария воспроизводства земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения // Вестник ОрелГАУ. – 2019. – №5. – С. 140-147.
63. Шарапова В.М., Воронина Я.В. Земельные отношения крестьянских (фермерских) хозяйств // АВУ. – 2016. – №6 (148). – С. 116-122.
64. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2017 году. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 328 с.
65. Кабаненко М.Н., Угримова С.Н., Андреева Н.А. Состояние и перспективы развития агрохолдингов в Российской Федерации // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – № 3. – С. 1963-1974.
66. Кабаненко М.Н., Угримова С.Н. Потенциал обеспечения продовольственной безопасности России // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 5. – С. 40-44.
67. Азимзода А.Ш. Правовые проблемы перевода земель из одной категории в другую // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – №2 (69). – С. 119-123.
68. Зинченко А.П. Сельское хозяйство России по итогам всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года // Известия ТСХА. – 2017. – №5. – С. 23-27.

69. Мамонтова И.Ю. Рациональное использование и охрана земель сельскохозяйственного назначения // IACJ. – 2020. – №1. – С. 20.
70. Захарова Н.И. Мониторинг почв земель сельскохозяйственного назначения: сущность, цели и задачи // Вестник ПАГС. – 2012. – №2. – С. 117-121.
71. Пашова М.С. Конституционные основы правового регулирования земельных отношений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. – №1 (53). – С. 75-83.
72. Павлушкина, О.И., Кирсанова О.В., Черная А.Е. Дорожная карта участия коммерческой организации в государственно-частном партнерстве // Науч. обозрение: теория и практика. – 2015. – № 2. – С. 6-14.
73. Басенко А.М., Ишанов И.В. Особенности внешнеторгового оборота Южного федерального округа // Финансовые исследования. – №3(60). – 2018. – С. 31-34.
74. Экспорт продукции АПК из ЮФО увеличится почти в полтора раза к 2024 году. – URL: <http://mcx.ru/press-service/news/eksport-produktsii-apk-iz-yufo-uvelichitsya-pochti-v-poltora-raza-k-2024-godu/> (дата обращения 04.04.2020 г.)
75. Крючкова М.А., Романцева В.Е., Мальдова Е.С. Анализ основных показателей внешней торговли Южного федерального округа // Science time. Изд-тво: Индивидуальный предприниматель Кузьмин Сергей Владимирович (Казань). – № 12. – 2015. – С.435-443.
76. Федеральная таможенная служба. Справочные и аналитические материалы. – URL: <http://customs.ru/statistic> (дата обращения 02.04.2020)
77. Официальные данные сайта Новороссийского морского торгового порта. – URL: http://nntp.info/holding/press-centre/news/news_detail.php?ID=9403 (дата обращения 22.03.2020 г.)
78. Паспорт национального проекта (программы) «Международная кооперация и экспорт» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319212/ (дата обращения 30.03.2020 г.)
79. К 2024 году аграрии ЮФО намерены удвоить доходы от продажи сельхозпродукции на мировом рынке. – URL: <https://rg.ru/2019/10/15/reg-yfo/k-2024-godu-agrarii-iufo-namereny-udvoit-dohody-na-mirovom-rynke.html> (дата обращения 30.03.2020 г.)
80. Постановление Правительства РФ от 26.04.2019 № 512 «О предоставлении из федерального бюджета субсидий российским кредитным органи-

зациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ" на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным заключившим соглашения о повышении конкурентоспособности сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210135/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b

Научное издание

**Тарасов Александр Николаевич
Исаева Ольга Викторовна
Холодова Марина Александровна
Удалов Андрей Андреевич
Черная Анна Евгеньевна
Кабаненко Михаил Николаевич
Удалова Зоя Васильевна
Татаренко Наталья Леонидовна**

**Аграрный сектор Юга России:
современные тенденции
и перспективы развития**

Монография

Компьютерная верстка Исаева О.В.

Подписано к печати 17.08.2020 г.
Объём 4,5 уч.-изд.л. 7,0 усл.п.л. Печать цифровая. Бумага офсетная
Гарнитура «Таймс». Формат 60x84/16. Заказ № 688.
Тираж 500 экз.

ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52

Издательство: ООО «АзовПринт»
346780, г. Азов, ул. Привокзальная, 6 а, Тел.: (86342) 5-37-57

Отпечатано: ООО «АзовПринт»